Socialismo o Barbarie

Semanario del nuevo mas

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 445 - 26/10/17 - $20 - Precio solidario $100

Ni con De Vido ni con el PRO

Prepararse para enfrentar los ataques del gobierno

UNA ELECCIÓN DOS PAÍSES

1º de noviembre 18 hs.

TODOS A PLAZA DE MAYO

JUSTICIA POR SANTIAGO

Política nacional

DECLARACIÓN DEL NUEVO MAS

Ni con De Vido ni con el PRO

Héctor "Chino" Heberling, dirigente del Nuevo MAS, consultado sobre el caso De Vido declaró: "En primer lugar, no tenemos ninguna duda que el otrora superministro y hoy diputado De Vido **es responsable de graves hechos de corrupción**. A contramano del relato K, durante el gobierno anterior se utilizó el control del aparato y presupuesto estatal para beneficiar no sólo a los capitalistas 'amigos' sino que, al mismo tiempo que hacían 'caja' para las campañas políticas, **muchos altos funcionarios se beneficiaron personalmente embolsando millones de pesos.**

"En segundo lugar, advertimos que esta campaña contra la corrupción montada por el oficialismo, tiene el objetivo de **legitimar el relato mentiroso del capitalismo de 'libre mercado'**, donde idealmente los capitales compiten en el mercado no existiendo corrupción. Denunciamos el doble estándar del gobierno de Macri cuando al mismo tiempo que critica la corrupción de los 'otros', **oculta la verdadera naturaleza de la fortuna de su familia**, hecha al amparo de la última dictadura militar, cuando el holding de 'papá' Macri fue una de la empresas más importantes integrantes de la 'patria contratista' que realizaron jugosos negocios con los militares genocidas. Pero a todo esto debemos agregar los casos de la actualidad como los *Panamá Papers* y el blanqueo de los 600 millones del 'hermanito', donde se encuentra comprometido el actual presidente.

"En tercer lugar, esta 'cruzada contra la corrupción' que aparentemente encarna hoy el Poder Judicial y el gobierno de Cambiemos, no tiene nada que ver con otros procesos desatados en otros países como son los casos del 'Mani Pulite' en Italia en los años 1990 y el más cercano en el tiempo 'Lava Jato' en Brasil, donde **hay elementos de cierta 'autonomía' de los jueces**, que contrastan con el proceso en la Argentina, donde la justicia actúa directamente como **una 'escribanía' del gobierno**, recibiendo órdenes que se acomodan a los tiempos políticos que impone el Ejecutivo.

"Para terminar, aunque tratándose de un problema táctico, no estamos de acuerdo con la postura adoptada por los integrantes del FIT (PO, PTS e IS) de votar afirmativamente el desafuero de De Vido junto a las fuerzas burguesas. En particular, con el oficialismo, que representa a este gobierno reaccionario responsable de la desaparición forzada de Santiago Maldonado. Advertimos que esta no ha sido la primera vez que votan junto a los partidos patronales. La participación de los representantes de la izquierda en los parlamentos burgueses debe guiarse por la más intransigente **independencia política** de todos los bloques parlamentarios patronales enfrentando las presiones que llevan a una adaptación a los mecanismos de la democracia burguesa.

"En referencia al caso en cuestión, los representantes del Nuevo MAS **nos hubiéramos abstenido**. No había y no hay ningún problema de principios en mantenerse independientes y criticar a los bandos patronales. Que valga la aclaración de que todo lo que hacen en el Parlamento es para seguir manteniendo las condiciones económicas, sociales y políticas donde una minoría explota y vive a costa de la mayor parte de la sociedad compuesta por los trabajadores y sectores populares".

CONVOCATORIA ACTO 1º DE NOVIEMBRE

Convocamos a marchar a Plaza de Mayo por Santiago Maldonado

Miercoles 1º de noviembre -18HS

Los Organismos de derechos humanos abajo firmantes, conjuntamente con los Familiares y Amigos de Santiago Maldonado, convocamos a marchar a Plaza de Mayo el Miércoles 1 de Noviembre a las 18hs.

A 3 meses de la represión ilegal de Gendarmería ordenada por el Gobierno de Mauricio Macri en el Pu Lof de Cushamen que terminara con la vida de Santiago Maldonado volvemos a marchar por el Castigo a los culpables.

Convocamos a manifestarnos en todas las plazas del país y del mundo bajo las consignas:

Justicia por Santiago Maldonado
Verdad y Justicia
El Gobierno es Responsable

Convocantes:
Abuelas de Plaza de Mayo –Asamblea Permanente por los Derechos Humanos de La Matanza – Asamblea Permanente por los Derechos Humanos - H.I.J.O.S. Capital – Asociación Buena Memoria – Comisión Memoria, Verdad y Justicia Zona Norte – Familiares de Desaparecidos y Detenidos por Razones Políticas – Familiares y Compañeros de los 12 de la Santa Cruz – Fundación Memoria Histórica y Social Argentina – Liga Argentina por los Derechos del Hombre- Madres de Plaza de Mayo Línea Fundadora – Movimiento Ecuménico por los Derechos Humanos- Centro de Estudios Legales y Sociales – Asociación de Ex Detenidos Desaparecidos (AEDD) – Asociación de Profesionales en Lucha (APEL)- Agrupación por el esclarecimiento de la masacre impune de la Amia (APEMIA)– Coordinadora Antirepresiva por los Derechos del Pueblo (CADEP)- Centro de Abogados por los Derechos Humanos (CADHU)- Centro de Profesionales por los Derechos Humanos (CEPRODH)-Comisión de Homenaje a Madres de Plaza de Mayo de Quilmes - Colectivo Memoria Militante-Coordinadora Contra la Represión Policial e Institucional (CORREPI)- Equipo Argentino de Trabajo e Investigación Psicosocial (EATIP)- Familiares y Amigos de Luciano Arruga- Asociación por la Defensa de la Libertad y los Derechos del Pueblo (LIBERPUEBLO) - H.I.J.O.S. Zona Oeste- Hermanos de desaparecidos por la Verdad y la Justicia- Servicio de Paz y Justicia (SERPAJ).

Editorial

ROBERTO SÁENZ

"No son pocos los que se preguntan si en la política el exitismo podría truncar la próxima gestión de Macri (…) Macri suele responder a estos temores con una sonrisa amplia: 'Sólo yo sé, aclara, que en este lugar se pasa de la gloria al infierno en 24 horas'. La experiencia la ha vivido varias veces. ¿O acaso no fue eso lo que le pasó con el caso Santiago Maldonado en las vísperas electorales? ¿No fue eso lo que sucedió el viernes, cuando se supo que el muerto era lamentablemente el artesano, pero no se supo durante varias horas cómo había muerto? El juez aclaró luego que no había en su cuerpo señales de golpes ni balas" (J. M. Solá, *La Nación*, 25/10/17).

El gobierno se alzó el domingo con un triunfo electoral de importancia. Bordeando el 42% de los votos en todo el país quedó como primera minoría. Pero una minoría superior al 40% no es algo menor. Sobre todo si se tiene en cuenta que los demás "espacios" de la oposición patronal son **heterogéneos**. Si se sumaran todas las fuerzas que se reclaman peronistas (Unión Ciudadana, PJ y 1País[1]), el porcentaje que obtendrían es mayor al del oficialismo.

Pero esta suma sería engañosa porque entraña una **fuerte contradicción**: el sector peronista que salió menos malparado de la elección ha sido, paradójicamente, el kirchnerismo, que hoy por hoy no goza de los favores de la patronal para postularse como recambio. Aquellos sectores peronistas que más coquetearon con el macrismo –¡y que se aprestan a volver a coquetear!-, salieron ampliamente derrotados (Urtubey, Randazzo, el propio Massa).

Sobre el contraste de una semana marcada por el impasse de la aparición del cadáver de Santiago Maldonado, el triunfo oficialista ha impactado negativamente entre amplios sectores "progresistas" que se sienten desmoralizados.

Contra todo tipo de impresionismo hay que señalar, de todos modos, que dicho contraste aparece operando en favor del gobierno con el resultado puesto de la elección, pero también entraña **una grave contradicción**: ¿con qué país nos quedamos? ¿Con el resultado del domingo o con la semana de consternación y crisis política que la precedió?

En realidad, hay que quedarse con los "dos países" sin perder de vista que la resultante de las tendencias agregadas en el terreno electoral le dieron un contundente triunfo al gobierno; que éste aparece legitimado para aplicar sus medidas; que los mercados están plenos de regocijo con un gobierno representante directo de ellos que se muestra exitoso.

Y, sin embargo, los dos países de los que venimos hablando son reales y convocan al activismo a no dejarse impresionar. Las relaciones de fuerzas no están resueltas. Esta elección ha vuelto a mostrar que la izquierda tiene una acumulación de importancia; un piso político que la coloca en la perspectiva de disputar una parte de la base social del peronismo si es que la lucha contra las "reformas permanentes" de Macri llegara a extremarse. Se trata de una dura pelea que está abierta y para la cual hay que prepararse.

Un triunfo nacional

El primer dato a subrayar del triunfo oficialista tiene que ver no solamente con el porcentaje obtenido sino con el hecho de que se haya impuesto **en los cinco principales distritos del país**. Se trata de un logro de importancia sólo comparable, en los últimos 35 años, con la elección lograda por el alfonsinismo en 1985 (lo que, atención, no le impidió salir eyectado por los aires en 1989).

Socialmente los resultados expresan dos fenómenos de importancia. La votación de Cambiemos en CABA, Córdoba, el interior provincial de provincia de Buenos Aires, Mendoza y Santa Fe refleja, en primer lugar, un **amplísimo sector de las clases medias y medias altas** que giró a la derecha ya en la crisis con el campo en el 2008 y que se identifica a pie juntillas con Cambiemos.

Les cabe su crítica al "capitalismo de amigos" encarnado por el kirchnerismo (y disfrutan ahora el show de la detención de De Vido), en beneficio de una idea de capitalismo de libre mercado "pulcro", libre de toda traza de "ilegalidad", que de alguna manera es el relato legitimador de la supuesta **"modernización conservadora"** que vendría a encarnar el macrismo[2].

Ya entre la clase obrera sigue dominando la misma confusión que se arrastra desde el 2015. Se repudia, muy justamente, la corrupción K (se los identifica como "chorros"), cuestión que tiene su base material en que, en definitiva, el kirchnerismo no modificó las coordenadas básicas de la explotación del trabajo; por el contrario, defendió a capa y espada el aberrante impuesto al trabajo, que si bien el macrismo sostiene a pie

[1] Aunque este caso es más contradictorio porque Massa estableció una coalición electoral con una figura de "centroizquierda" proveniente del radicalismo como Margarita Stolbizer.

[2] El concepto se lo "robamos" a nuestros compañeros de SoB Brasil por referencia al gobierno de Temer; señalemos de paso que el análisis comparativo entre la situación del país hermano y el nuestro sigue siendo de gran utilidad para echar luz sobre los elementos comunes y los matices en materia de dinámica política y relaciones de fuerzas.

PREPARARSE PARA ENFRENTAR LOS ATAQUES DEL GOBIERNO

Una elección, dos países

juntillas, no aparece como motivo para dejar de votarlos.

Una cuestión algo distinta es la que ocurre entre sectores de las clases medias progresistas y sectores populares del conurbano bonaerense, que sí se expresaron votando al kirchnerismo y a su engañosa campaña "para frenar el ajuste" (una campaña de todos modos muy a la izquierda para los usos y costumbres del peronismo), así como una franja de la juventud e incluso de los trabajadores que rompió hacia la izquierda votando al FIT nacionalmente, también a Zamora en CABA y a la Izquierda al Frente por el Socialismo en varios distritos del interior.

El hecho que amplias porciones de las clases medias y de la clase obrera hayan votado por Cambiemos es lo que configura el fenómeno político saliente de la elección. En CABA, aun a pesar de sus dichos aberrantes sobre Santiago, Elisa Carrió se alzó con una votación de algo más del 50%. ¿Quién te ha visto y quién te ve?, se le podría preguntar a una amplísima porción de las clases medias de la ciudad que 15 años atrás, en plena crisis del Argentinazo, salía en masa a las calles contra el Estado de Sitio decretado por De la Rúa y ponía sobre el tapete la consigna "piquete y cacerola, la lucha es una sola".

Pero hay que entender que la lucha de clases es así: que opera mediante una serie de desplazamientos políticos entre las clases sociales donde, en general, el péndulo político lo termina expresando **el desplazamiento de las clases medias**: ayer hacia la izquierda, hoy hacia la derecha.

Pero aquí se colocan, inmediatamente, las **paradojas** del triunfo electoral de Cambiemos reflejadas en la cita que encabeza este editorial. 2017 ha sido un año de fuertes contrastes. A comienzos de marzo detonó una coyuntura de bronca y movilización contra el gobierno que se extendió a lo largo de varios meses. Con el irremplazable apoyo de la CGT, se logró contener la oleada, contener el conflicto docente de la mano de CTERA, pasar a una contraofensiva de despidos y políticamente reaccionaria en julio, y hacer valer las tendencias reaccionarias más de fondo para imponerse claramente Cambiemos en las PASO.

Pasadas unas semanas el péndulo pareció oscilar nuevamente. Se instaló el escándalo de la desaparición forzada de Santiago Maldonado y el 1° de septiembre se vivió en Plaza de Mayo una movilización histórica por su aparición con vida que hizo recordar lo vivido sólo meses atrás con la movilización contra el 2 x 1 a los genocidas.

Sin embargo, **el gobierno logró retomar oxígeno**. Otranto hizo un inestimable trabajo para embarrar la cancha (aunque después fue desplazado de la causa). La concentración del 1/10 fue más débil y cuando parecía que la cosa tendía a "archivarse", apareció el cuerpo de Santiago y se abrió un dramático *impasse* sólo cerrado con las elecciones. Un *impasse* que si no se transformó en una crisis política mayor fue debido a la acción de los K (arrastrando detrás suyo al FIT) para impedir la salida a las calles el miércoles 18/10.

Sumado a esto, Lleral le dio una mano inmensa al gobierno saliendo a declarar, a las 24 hs. del viernes 22/10, que el cuerpo de Santiago "no mostraba lesiones" y el gobierno terminaba garantizando el domingo el importante triunfo electoral que se adelantaba.

¿Cómo conciliar ambas realidades? He ahí el interrogante que incluso el gobierno y los medios quieren responderse cuando sacan el "centímetro" para medir qué medidas propondrán y cómo las aplicarán; un escenario que sin ninguna duda los tiene con el monopolio de la iniciativa y la ofensiva, pero que leeríamos de una manera equivocada, nos impresionaríamos, si perdiéramos de vista las inmensas contradicciones que entraña.

El kirchnerismo y la izquierda

Cristina perdió la elección en provincia de Buenos Aires. Pero sería un error si la definiéramos como un cadáver político. Eso no es verdad: tiene una importante base político-social que la acompaña. Combina sectores de la clase media, trabajadores del ámbito estatal (en la industria muchísimo menos), porciones importante de la juventud, sectores populares del Gran Buenos Aires, etcétera.

Sin embargo, el kirchnerismo tiene una inmensa contradicción: es una corriente política burguesa, pero en este momento no es apoyado por ningún sector sustancial de la misma. Como tal, para volver al gobierno, necesita recuperar los favores de la patronal. De ahí que en su lectura de las elecciones el lunes 23 haya insistido en un diagnóstico "catastrofista".

Extrapolando tendencias reales de la economía –el crecimiento anémico, unas inversiones que se mantienen pobres, los déficits fiscal y comercial gemelos, el creciente endeudamiento externo- especulan con una nueva crisis general y que en un contexto de renovada crisis de gobernabilidad, la patronal vuelva a optar por ellos como mal menor.

Su crisis de perspectivas es la de todo el peronismo: gobernaron 12 años y son rechazados por todo un sector de la población. Es ahí donde se colocan las posibilidades de la izquierda. Esperar el "estallido del peronismo" por una vía puramente electoral ha sido siempre la base de las especulaciones electoralistas. Para que se pueda hacer por la izquierda una experiencia de masas con los K, **es necesario un ascenso de la lucha de clases**.

La izquierda viene mostrando una orgánica de amplia vanguardia y un peso político-electoral con elementos de cierta influencia minoritaria de masas; incluso, dato estratégico no menor, está el hecho que se ha verificado en las fábricas una pequeña franja de voto obrero a la izquierda; un voto obrero que repudia a Macri pero rompe con los K.

El FIT es el que ha concentrado este fenómeno en provincia de Buenos Aires y CABA el último domingo por cuenta del mecanismo proscriptivo que dejó afuera a la Izquierda al Frente, Manuela Castañeira y nuestro partido. En igualdad de condiciones, los votos se reparten (ver el caso de Córdoba con Izquierda al Frente o la Capital Federal con Zamora, entre otros).

La izquierda en su conjunto aparece como la cuarta fuerza electoral nacional. La importancia de esta ubicación es que en el caso de desatarse un ascenso real de la lucha de clases, los **vasos comunicantes** entre la base kirchnerista y la izquierda revolucionaria podrían ampliarse; **romperse esos "diques de contención"** que refleja nuestro partido, por ejemplo, en la simpatía con Manuela cuando muchos simpatizantes K le dicen: "como nos gustaría tener a alguien como vos en nuestro movimiento".

Esta es una de las posibilidades revolucionarias que entraña la situación para la izquierda a mediano plazo; que le plantea una serie de desafíos que no siempre logra manejar correctamente: unirse en las calles cuando hay condiciones para ello, así como no hacerles seguidismo a los K cuando se juegan a la desmovilización (el rol criminal del FIT el miércoles de la semana pasada), evitando simultáneamente el abrazo del oso del régimen, de la adaptación, aparecer votando con Cambiemos en el Congreso (caso De Vido). Una cuestión frente a la cual se ve al FIT con pocos anticuerpos, enfermo de autoproclamación.

Prepararse para salir a las calles

Lo anterior nos reenvía a las perspectivas. El gobierno ya está exhibiendo sus músculos con el triunfo electoral. Ha salido a embarrar la cancha en el caso de Santiago jugándose a echar por tierra la carátula de desaparición forzada; Santiago se habría muerto "ahogado", de "muerte natural", por congelamiento, lo mismo da, aunque nadie entienda cómo su cuerpo apareció donde apareció 80 días después de desaparecido, o como si su fallecimiento hubiera ocurrido por fuera de una represión protagonizada por la Gendarmería (y ordenada desde lo más alto del Poder Ejecutivo).

Los medios reflejan estas tensiones: este intento de medir las relaciones de fuerzas. Carlos Pagni, periodista de *La Nación*, señala que Macri tiene ahora una suerte de "ventana de oportunidad": un año para aplicar sus "reformas" antes que se abra la próxima ronda electoral. Que es un "ahora o nunca", porque como habría declarado el ex presidente uruguayo Sanguinetti, lo que un presidente no hace en su primer mandato, nunca lo resuelve en el segundo…

Otros periodistas oficialistas aparecen lanzados a una campaña para que el gobierno no se ampare en el "gradualismo" y vaya a la "guerra total". Macri ha hablado de "reformismo permanente", lo que traducido significa contra-reformas antiobreras y antipopulares "permanentes".

Ha convocado para el próximo lunes 30/10 a un acto frente a personalidades de todo el espectro político e institucional para hacer "un gran anuncio de medidas para los próximos dos años". Dichas medidas entrañarán ataques graves a los trabajadores.

Por lo demás, habrá que seguir qué márgenes económicos tiene su gestión. Por ahora el ajuste económico se ha ido administrando apoyándose en el endeudamiento del país. ¿Qué márgenes existen para que esto continúe así?

La paradoja aquí es que aunque las tendencias hacia la derecha son las dominantes; aunque las direcciones del movimiento de masas –burocracia y kirchnerismo- están entre el apoyo negociado o una mera oposición institucional, **la Argentina es estos "dos países" que se vieron reflejados este año**; un año de coyunturas cambiantes con unas relaciones de fuerzas que buscan una definición.

Estamos frente a un combate que no ha terminado. La joven militancia del Nuevo MAS debe prepararse para los duros enfrentamientos de clase que se vienen en el mediano plazo. En lo inmediato, sosteniendo la pelea por el juicio y castigo a los responsables del asesinato de Santiago Maldonado y preparándonos con todo para marcha la Plaza de Mayo el 1º de noviembre.

También organizando nuestro mes de la Revolución Rusa y nuestra 2ª Jornada del Pensamiento Socialista para avanzar en la formación socialista de nuestra militancia, y preparando el Plenario Nacional de Cuadros donde trazaremos las tareas que se nos abren hacia el 2018 para seguir avanzando en la construcción de nuestro partido como una organización cada vez más nacional, con cada vez más perfil propio en el seno de la izquierda.

POLÍTICA NACIONAL

LOS NÚMEROS NACIONALES Y DE LA IZQUIERDA

La elección de octubre: un agosto recargado

MARCELO YUNES

Los resultados de octubre no arrojaron ninguna sorpresa respecto de los de las PASO. Era de esperar que el macrismo mejorara un poco con el impulso de "caballo ganador" y que cosechara algo del voto más despolitizado que quiere huir de las fotocopias perdedoras del original. Es así que la principal incógnita de la elección, la provincia de Buenos Aires, se definió a favor del gobierno gracias a la evidente migración de parte de los votos del massismo a Cambiemos: los cuatro puntos que perdió la alianza Massa-Stolbizer fueron casi exactamente los que aumentó Bullrich para derrotar a Cristina por ese margen.

Algo parecido sucedió en el interior, donde fue ostensible cómo las formaciones peronistas más cercanas al gobierno retrocedieron en beneficio de la alianza oficialista. El caso más estruendoso fue el de Urtubey en Salta, que adquiere mayor relieve porque se trataba de uno de los peronistas que aspiraba a encabezar el "PJ post kirchnerismo". El derrumbe del Frente Progresista en Santa Fe, que le permitió a Cambiemos llevarse la victoria en ese distrito, tuvo causas algo distintas, pero sumado al triunfo en la provincia de Buenos Aires, dieron como saldo que **el oficialismo se quedó con todos los distritos grandes** del país, algo que hacía tiempo no ocurría.

El peronismo fue el gran derrotado de la elección. Aunque ganó en 11 provincias, no hay más que mirar la lista: se trata en general de las provincias más pobres y menos pobladas del país, a excepción de Tucumán. Ni uno solo de los caciques del PJ que pudieron cantar victoria son otra cosa que caudillos locales sin proyección nacional, que están muy lejos de dar la talla para convertirse en prenda de unidad de un partido profundamente balcanizado, sin conducción, sin candidatos visibles, sin estrategia electoral y sin proyecto político discernible.

El paradójico panorama que dejó la elección en el peronismo es que su figura con más votos sigue siendo Cristina, pero derrotada en Buenos Aires y con un alto de nivel de rechazo que parece irremontable hacia 2019. Sin figuras ni proyectos de recambio, la diáspora del PJ facilita inmensamente la tarea del gobierno, al que le resultará incluso más fácil que hasta ahora negociar localmente con caciques provinciales aislados y dispersos, a merced del chantaje económico del Tesoro y que no opondrán ninguna resistencia seria a los draconianos planes de contrarreformas neoliberales en varios planos, en primer lugar el laboral, que ya está anunciando el macrismo.

Por su parte, el massismo, que ya había quedado muy desdibujado en las PASO, confirmó su irremediable debacle, y su destino no parece ir más allá de confluir en alguna variante "pan-peronista" o confirmarse como quinta rueda de Cambiemos. Y es sabido lo que le pasa a la quinta rueda: como no es necesaria, se termina desechando. Ni hablar de Randazzo, que directamente quedó debajo del FIT en la provincia de Buenos Aires.

En resumen, el escenario político queda, curiosamente, **casi monocolor**, donde una fuerza política nacional electoralmente masiva digna de ese nombre, la alianza oficialista, con más del 42% de los votos. El peronismo en sus muy diversas vertientes suma el 37%, pero no es un partido mínimamente homogéneo sino una agregación de caudillos de provincias importantes pero derrotados y de caudillos ganadores pero de provincias que siempre pesaron poco en la política nacional. El massismo, que sólo se presentó en la mitad de las provincias y salió decisivamente debilitado en la más importante, Buenos Aires, ya apenas califica como **tercera y lejanísima fuerza, puesto que estuvo a punto de perder con la izquierda trotskista**. No es una exageración: el total nacional del massismo cayó al 5,9% (en 12 distritos), mientras que los dos frentes de izquierda suman el 5,4%, con presencia en todas las provincias del país salvo Corrientes. **Apenas algo menos de 140.000 votos separan a la tercera fuerza burguesa, la alianza Massa-Stolbizer, del conjunto del trotskismo**.

La votación de la izquierda

Deliberadamente hablamos aquí de "elección de la izquierda" y no de "elección del FIT", porque, pese a que Izquierda al Frente por el Socialismo no pudo participar en octubre en dos distritos clave como CABA y provincia de Buenos Aires, nuestro frente se presentó en 11 distritos (el FIT, en 21) y logró conservar buena parte de sus votos. No obstante, y justamente por ocupar casi sin disputa la presencia (sobre todo mediática y en cartelería) de la izquierda en CABA y Buenos Aires, el FIT en cierto modo pareció adueñarse, a los ojos del electorado, de la representación de toda la izquierda. Enseguida veremos que esto no fue así.

El FIT subió, respecto de las PASO y a nivel nacional, de un **3,95% y 900.000** votos a un **4,76% con 1.145.000** votos. Es decir, **subió 8 décimas y 250.000 votos**, crecimiento que analizaremos más abajo.

Por su parte, Izquierda al Frente por el Socialismo, al no poder presentarse en Capital y Buenos Aires para defender los 117.000 obtenidos en esos distritos en las PASO, cayó de **265.000** votos en todo el país (1,17%) a **145.000** (0,60%). La diferencia son 120.000 votos, esto es, casi exactamente los que no tuvo posibilidad de defender en Buenos Aires, y CABA, y que prácticamente en su totalidad se trasladaron al FIT. En el resto de los distritos donde pudo presentarse, IFS logró en general **mantener** sus votos, como la muy buena elección en Córdoba, y aunque bajó un poco en varias provincias, también creció en porcentaje y en votos en Salta, San Juan y Santa Cruz. En esas condiciones, la relación entre ambos frentes, que había sido de 3,4 a 1 en las PASO, fue ahora de 7,9 a 1, diferencia considerable pero que, **incluso en las muy adversas circunstancias** de no poder presentarnos en los dos principales distritos del país, demuestra no sólo que no se puede hablar de única izquierda sino que **se siguen manteniendo ciertas proporciones** entre las dos listas. Por ejemplo, si no consideramos los cinco distritos grandes, de los cuales IFS se pudo presentar en tres en las PASO y sólo en uno (Córdoba) en octubre, la relación entre ambos frentes es 2,9 a 1.

Pasemos al análisis de la elección del FIT. En cierto modo, el balance es muy parecido al de las PASO: **conservar un espacio** importante que, si bien **minoritario**, cobra relevancia ante el derrumbe de las demás opciones burguesas por fuera de Cambiemos y el PJ. El crecimiento moderado que tuvo el FIT en octubre (obtuvo **un quinto** de votos y porcentaje por encima de las PASO) se explica por varios factores, que operan de manera distinta según los distritos.

En el más importante, la provincia de Buenos Aires, sin duda, el **aporte de votos que habían ido a IFS** (ver en el cuadro cómo la suma FIT-IFS de las PASO da cifras cercanas a las del FIT en octubre) fue probablemente **decisivo** para el ingreso de los dos únicos diputados nacionales que cosechó el FIT en todo el país. El crecimiento del FIT fue aquí uno de los mayores, ya que subió del 3,62% al 5,33%, y de 321.000 votos a 492.000, es decir, un 50% más. De esos 160.000 votos adicionales en octubre, con toda probabilidad unos 100.000 (más del 60% de ese crecimiento) provenían de IFS. A eso debe sumarse quizá algunos votos provenientes de la muy magra cosecha de la centroizquierda de De Gennaro y, sobre todo, algo de **corte de boleta** que favoreció a la lista encabezada por Del Caño, que logró casi 50.000 votos más que Pitrola.

En Capital, aunque también el FIT tuvo un crecimiento aún mayor que en provincia (de 71.000 a 111.000 votos, un 56% más), la competencia de Luis Zamora lo privó de obtener un diputado nacional, si bien consiguió dos legisladores porteños (Bregman tuvo 20.000 votos más que Ramal). Aquí el aporte al FIT probablemente haya llegado, además de la mayoría de los 16.000 votos de IFS, de los votantes de Itaí Hagman, fuera de competencia luego de las PASO.

Sorprendió el retroceso del FIT en Córdoba (del 4,3% al 3,3%), mejoró bastante en Mendoza (del 8,8 al 11,7%) y en el resto del interior tuvo **altibajos**, con pequeños crecimientos en algunos casos, pero menor porcentaje que en las PASO en ocho provincias. La gran estrella de la elección del FIT fue Jujuy, donde salió tercero con el 18%, por encima del ya elevado 12% de las PASO y a apenas 5.000 votos del PJ. Si le ganaba, hubiera logrado una banca en una provincia donde sólo se elegían tres. Dicho esto, reiteramos algo que ya señalamos en el balance de las PASO: hay que tomar estos fenómenos **sin impresionismo**, porque al ser puramente **electorales** y no producto de una acumulación orgánica (al menos, no a ese nivel de masas), hoy están y mañana se desinflan o desaparecen.

Al respecto, es ilustrativo el caso de Mendoza: el FIT había salido tercero con el 15% de los votos, logrando la banca para Nicolás del Caño. Ahora el FIT hizo una buena elección, pero quedó cuarto detrás del Partido Intransigente, una fuerza importante en los años 80 pero cuasi desaparecida hace décadas. El candidato del PI es un personaje que se hizo conocido por los "frazadazos" contra los tarifazos, y llevó como candidato a senador provincial a un pastor sanador completamente marginal… que fue electo. No es descabellado pensar que parte de los votos de ese engendro político salieron del FIT. Y no porque se hubieran convertido, sino porque sencillamente no eran votos propios ni orgánicos. De modo que felicitaciones a los compañeros por la elección jujeña, pero esperamos que lo tomen con más mesura que en las épocas de "Salta la trotska", donde ahora ganó Cambiemos. Es de esperar que no se hable de "Jujuy la trotska" con Gerardo Morales en la gobernación…

Izquierda en provincia de Buenos Aires: GBA y principales ciudades

Distrito	FIT a Dip. - PASO		IFS a Dip. - PASO		FIT + IFS - PASO		FIT a Dip.-Octubre	
	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos
Alte. Brown	4,33	13.582	1,25	3.906	5,58	17.488	6,22	20.320
Avellaneda	4,07	8.593	1,30	2.748	5,37	11.341	5,92	13.006
Berazategui	4,12	7.488	1,06	1.928	5,18	9.416	6,07	11.806
Berisso	4,54	2.609	1,59	912	6,13	3.521	6,27	3.663
Ensenada	5,17	1.877	1,50	545	6,67	2.422	6,11	2.451
Escobar	3,68	4.447	1,08	1.306	4,76	5.753	4,96	6.318
E. Echeverría	3,97	6.478	1,21	1.972	5,18	8.450	6,02	9.980
Ezeiza	3,96	3.461	1,04	908	5,00	4.369	5,95	5.547
F. Varela	3,28	7.014	1,06	2.262	4,34	9.276	5,23	11.752
G. San Martín	4,15	9.765	1,33	3.128	5,48	12.893	5,96	14.890
Hurlingham	4,40	4.784	1,36	1.474	5,76	6.258	6,31	7.199
Ituzaingó	4,22	4.528	1,66	1.782	5,88	6.310	6,05	6.606
José C. Paz	3,92	5.825	1,29	1.910	5,21	7.735	5,49	8.569
La Matanza	3,92	28.427	1,13	8.172	5,05	36.599	5,67	43.457
Lanús	4,01	11.347	1,34	3.784	5,35	15.131	6,05	17.765
La Plata	4,95	18.877	1,71	6.516	6,66	25.393	6,89	27.649
Lomas de Z.	4,15	14.370	1,30	4.510	5,45	18.880	5,94	21.987
Malvinas Arg.	4,50	8.246	1,27	2.327	5,77	10.573	6,16	12.220
Merlo	3,91	11.243	1,36	3.916	5,27	15.159	5,93	17.732
Moreno	3,46	8.254	1,39	3.303	4,85	11.557	5,58	14.060
Morón	4,48	9.020	1,47	2.966	5,95	11.986	6,71	14.047
Pilar	2,95	4.753	1,02	1.642	3,97	6.395	4,53	7.706
Pte. Perón	3,70	1.653	0,89	400	4,59	2.053	5,45	2.534
Quilmes	4,07	13.383	1,32	4.347	5,39	17.730	5,83	20.186
San Fernando	3,54	3.279	1,08	1.000	4,62	4.279	5,11	4.876
San Isidro	3,66	7.402	1,14	2.309	4,80	9.711	5,37	11.084
San Miguel	3,81	6.514	1,30	2.221	5,11	8.735	5,71	9.869
Tigre	4,06	9.077	1,09	2.429	5,15	11.506	5,75	12.848
Tres de Feb.	4,44	9.118	1,52	3.125	5,96	12.243	6,18	13.311
Vte. López	4,30	7.381	1,52	2.604	5,82	9.985	6,93	12.385
Bahía Blanca	4,69	8.247	1,09	1.922	5,78	10.169	6,36	11.466
Campana	3,95	2.320	0,81	478	4,76	2.798	5,42	3.126
G. Puey. (MdP)	3,49	12.627	1,47	5.301	4,96	17.928	5,80	22.210
Junín	2,22	1.269	0,68	389	2,90	1.658	3,65	2.122
Olavarría	2,80	1.914	0,83	567	3,63	2.481	4,07	2.840
San Nicolás	2,53	2.295	0,68	617	3,21	2.912	3,95	3.654
Zárate	2,84	2.011	0,89	629	3,73	2.640	4,08	2.897
TOTAL PROV.	3,62	321.464	1,13	101.364	4,75	422.828	5,33	492.627

Política Nacional

CÓRDOBA

Una elección corrida a la derecha

En el contexto en que se dieron las elecciones, era todo un albur cómo se reflejaría esta situación el 22 de octubre. Más teniendo en cuenta que en la última semana nuestro partido se jugó todos los días en las movilizaciones reclamando justicia por Santiago Maldonado, supo poner la movilización en las calles para pulsear con el gobierno reaccionario, sin especulación electoral alguna.

Cambiemos como gran ganador

Los resultados están a la vista, entre las PASO y el 22 de octubre el sufragio se corrió a la derecha, ya que se sumaron 100.000 votantes de padrón y también estuvieron en juego los votos de aquellos sectores que no pasaron, todas las variantes capitalistas desde las más de derecha, el macrismo, Schiaretti y el kirchnerismo, más las variantes locales del vecinalismo, ganaron votos excepto la izquierda, que no los pudo retener y los perdió. Consagrando 5 diputados Cambiemos, 3 Unión Por Córdoba y 1 el kirchnerismo.

Hay muchas preguntas por hacerse, pero lo central es comenzar por algunas afirmaciones: el voto en Córdoba fue a las variantes más de derecha y en menor medida al kirchnerismo. La izquierda perdió no sólo porcentaje sino también votos.

Entre Cambiemos 48,50% y UPC (Schiaretti) 30,50%, se llevaron prácticamente el 79% de los votos, ambos socios del ajuste y la represión. Quedó un 9,5% al kirchnerismo, a los dos partidos locales de derecha 6% y entre el FIT 3,29% e Izquierda al Frente 2%, un 5,29%.

Si vemos el resultado el gran ganador en la provincia como en el país fue Cambiemos, la polarización nacional también pasó por acá y entre el ajuste original y la burda copia de Schiaretti, Córdoba volvió a elegir el original, siendo el gran derrotado Unión Por Córdoba como fuerza burguesa del PJ tradicional que no logra hacer pie, peligrando el control de la provincia por parte de éste. La izquierda mantuvo su piso electoral de 108.000 votos, volveremos sobre esto.

Movilizaciones previas a las elecciones

Lo que podemos decir es que, si bien se dieron esos procesos de movilizaciones, todo esto no fue suficiente para alterar el voto en la provincia.

Entre agosto y octubre el gobierno parecía tener todo controlado, pero esa calma como de agua de estanque fue convulsionada por la aparición en escena de movilizaciones masivas de cordobeses que reclamaban la vida por Santiago Maldonado, ni qué decir también de las más de 3.500 mujeres que marcharon por la ciudad reclamando el derecho al aborto legal, seguro y gratuito en el hospital. O los cientos de trabajadores de PLASCAR, PROMECOR, que marcharon por las calles de Córdoba reclamando la reapertura de su fuente de trabajo. Y cuando apareció el cuerpo de Santiago Maldonado hubo cuatro días de movilizaciones consecutivas, una más numerosas que otras.

Este resultado electoral demuestra que hay dos Córdoba: la del resultado electoral y la que se viene movilizando.

Las elecciones en la izquierda

No hay que salir de la coyuntura nacional desfavorable y corrida a la derecha, como también a las características propias de nuestra provincia para encontrar una explicación a las elecciones que se dieron en la izquierda.

En primer lugar, hay que partir que en las PASO la política que tuvo el Nuevo MAS de conformar un frente de independencia de clase junto al MST, fue correcta y posibilitó la visibilización de la otra izquierda, de Izquierda al Frente por el Socialismo pasando las PASO.

Este éxito permitió que en octubre la izquierda se presentara en dos frentes: IFS y el FIT.

Izquierda al Frente hizo una excelente elección en las primarias con 44.669 votos (2,25%) y el FIT 85.316 votos (4,36%); es decir, ambas fuerzas conseguimos 130.000 votos, un 6,61% de los votos.

Pero por el proceso de polarización y el contexto en que se dieron las elecciones de octubre no se pudieron retener todos esos votos y algunos fugaron como "votos útiles", en general fueron al kirchnerismo. **La falta de unidad (responsabilidad del FIT) hace que al ir dividido en dos frentes el voto a la izquierda no tenga tanta atracción e imposibilita dar una pelea electoral, por eso y otras causas el FIT perdió el 1%, sí, 18.000 votos obtenidos en las PASO, demostrando que los votos van y vienen. Nuestro frente sólo 0,25%.**

Esta pérdida hizo retroceder al FIT como quinta fuerza y ser la elección donde menos votos sacó, porque se develó el misterio, cuando hay otras fuerzas de izquierda se acaba el monopolio burocrático de los votos.

A pesar de la pérdida por la falta de unidad, la izquierda mantuvo su piso electoral del 5,4%, 108.000 (votos que solía retener el FIT cuando sólo pasaban ellos) ahora esos votos se distribuyeron IFS 41.000 (2%) y FIT 67.100 (3,4%), no muy distinto que los de otros distritos, demostrando que en Córdoba y en varias provincias más (como La Pampa, La Rioja, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz) se termina el cuento autoproclamatorio de la única izquierda.

Desde el Nuevo MAS en Izquierda al Frente por el Socialismo seguiremos luchando por la unidad de la izquierda en un frente electoral y más que nunca ahora en la calle para enfrentar al gobierno de Macri que quiere avanzar con su plan de reforma, laboral, de salud, previsional, educativa y en aplicar la represión para imponerlas. Por eso busca la impunidad y el encubrimiento en el asesinato de Santiago Maldonado.

Eduardo Mulhall

NEUQUÉN

Izquierda al Frente se consolida como alternativa

El pasado 22 de octubre se realizaron las elecciones a diputados nacionales en todo el país y además las elecciones a concejales municipales en la ciudad de Neuquén. Desde el Nuevo MAS en Izquierda al Frente por el Socialismo pusimos en pie una campaña militante basada en los intereses de los trabajadores, las mujeres y la juventud, exigiendo la aparición con vida de Santiago Maldonado, y denunciando la contra-reforma laboral que se viene para enfrentar el ajuste que Cambiemos y el MPN quieren descargar sobre los trabajadores y el pueblo.

Con casi el 2% en la provincia y superando el 3% en las elecciones municipales, Izquierda al Frente se consolida como alternativa de izquierda en la zona, instalando nuevas figuras jóvenes en la izquierda neuquina como Ximena Meza Arroyo (presidenta del CEHuma) y Lucas Ruiz (docente y referente de la Lista Gris Carlos Fuentealba).

Lamentablemente, la mezquindad del FIT impidió presentar una lista unitaria que hubiera ubicado posiblemente a la izquierda como tercera fuerza en la ciudad superando a los K. Sin embargo, nuestra campaña y los buenos resultados que obtuvimos son el reflejo del fortalecimiento del Nuevo MAS e IFS en la región, que viene creciendo al calor de la conducción del combativo CEHuma, el crecimiento de nuestra Lista Gris en ATEN, la intervención en Zanón y el vuelco a los distintos conflictos obreros del parque industrial, que muestran el dinamismo creciente de nuestra corriente.

Si bien Cambiemos sale fortalecido de esta elección logrando triunfar en diputados como en concejales de la ciudad, nuestra militancia se prepara para enfrentar en las calles el ajuste y las medidas reaccionarias que intentarán aplicar con la legitimidad obtenida por los sufragios. La verdadera prueba será en las calles y es allí donde el conjunto de nuestra militancia se juega a pararle la mano a este gobierno reaccionario, junto a los trabajadores, las mujeres y la juventud.

Corresponsal

RÍO NEGRO

Izquierda al Frente se abre paso

En Río Negro la polarización nacional de la elección llevo al inédito hecho de que el propio gobernador de la provincia bajara su lista de la competencia electoral tras quedar relegado al tercer lugar en las PASO. Si bien María Emilia Soria (FpV) con el 49 % amplió su triunfo electoral siendo una excepción nacional, el otro dato es que con el favor de Weretilneck, Cambiemos por primera vez se consagró como segunda fuerza provincial, absorbiendo las dos terceras partes de los votos del gobernador, ingresando con un diputado a la Cámara nacional, como parte del triunfo de Cambiemos en todo el país.

La izquierda, en torno al 5% (3,8 FIT; 1,9 IFS) mantuvo la mayor parte de los votos obtenidos en las PASO, lo que nos consolida con un voto firme que no cede a las presiones de la falsa polarización entre las candidatos de los de arriba. Planteándonos la necesidad de transformar esa influencia electoral difusa en una inserción orgánica e influencia política en ese sector de las jóvenes, trabajadores y mujeres que seguramente mira a la izquierda como alternativa para enfrentar los planes del gobierno, pero para lo cual es más necesario que nunca que el FIT abandone el sectarismo y responda nuestros llamados a la unidad.

Desde IFS Nuevo MAS pusimos en pie una campaña clara denunciando la desaparición de Santiago Maldonado y advirtiendo los ataques que prepara el gobierno de Macri. Se nos plantea ahora la tarea de dar un salto constructivo para intervenir en las luchas que estarán por venir en el movimiento estudiantil, de trabajadores y mujeres para enfrentar las reformas antiobreras, antidemocráticas, antieducativas y por justicia para Santiago.

Al servicio de ello estuvo la candidatura del compañero Aurelio Vázquez, de una reconocida trayectoria de lucha en el gremio docente, llegando a ser secretario general de la UNTER en 2001, y la militancia de todos los viejos y nuevos compañeros de la provincia que llevamos esta campaña y ahora este nuevo desafío a los hospitales, dependencias estatales, escuelas, galpones en conflicto y a la UNCo.

Nuevo MAS Río Negro

Política Nacional

SANTA CRUZ

Por la unidad de la izquierda para enfrentar el ajuste y la represión

Pasadas las elecciones del 22 de Octubre llega el momento de analizar los resultados y tendencias que operaron y se impusieron en las urnas. Primero y principal hay decir que se trató de una elección conservadora, donde se impuso una gran polarización entre los dos principales bandos patronales. Sin embargo, la izquierda no desapareció ni bajó sus guarismos, ya que respecto a las PASO creció su porcentaje y votos absolutos, dejando nuevamente sobre la mesa la discusión de la necesaria unidad de toda la izquierda. Respecto a las primarias se mantuvo la participación en un 70% del electorado, registrándose en el recuento provisorio los siguientes resultados: Cambiemos 43, 93% (72.446 votos) a diputados y 44,17% (73.520) a senador, Frente para la Victoria 31, 94% (52.665) en diputados y 32,03% (53.307) a senador, el FIT 9,76% (16.099) a diputados y 8,94% (14.884) a senadores, Proyecto Sur (Peralta) 7,11% (11.716) a diputados y 7,56% (12.592) a senador, Frente Renovador + ATE 4,16% (6.857) a diputados y 4,21% (7.010) a senadores, mientras que la Izquierda al Frente por el Socialismo que conformamos el Nuevo MAS y el MST logramos el 3,1% (5.112 votos) a diputados y 3,09% (5.138 votos) a senadores. Como muestran los números, los dos grandes bandos patronales sumaron un 75%, lo cual deja a los gobiernos nacional y provincial reafirmados para profundizar sus planes de ajuste y represión, como las reformas de flexibilización laboral, educativa y jubilatoria, así como proyectos como el del Instituto del salario, que busca eliminar las paritarias. En todos estos casos se trata de reformas reaccionarias, que significan un claro retroceso en los derechos adquiridos de los trabajadores y el pueblo. Se profundizará también la escalada represiva con el uso de la fuerza para resolver los reclamos sociales, como muestra el caso Maldonado en Chubut y las persecuciones a quienes luchan por sus derechos como hace la justicia patronal y el Consejo Provincial de Educación de Santa Cruz.

Sin embargo, esta elección muestra también que la izquierda, si bien estuvo lejos de obtener bancas mantuvo su nivel histórico de votos, ya que en 2013 el PO obtuvo 17,665 votos y el MST 3.094, sumando un total de 20.759 votos, o sea el 13,06%. En esta elección los votos del FIT fueron 16.099 y los de IFS 5.112, sumando 21.211 votos absolutos, o sea un 12,86%. Se trata de un caudal histórico, que muestra la importancia de la izquierda en la vida política de la provincia. También estos números muestran una nueva distribución de los votos de izquierda (3 a 1) premiando la campaña unitaria de IFS. Más importante que esto es que estos porcentajes muestran una importante base social, que rechaza a los K y Cambiemos, lo cual eventualmente puede preanunciar grandes luchas contra los planes de ajuste y represión que ya están anunciados. En todo caso esta elección deja de vuelta sobre la mesa la importancia de que toda la izquierda se unifique electoralmente y en las luchas, el cual es el reclamo mayoritario de todo el activismo y los sectores que rompen con los partidos patronales. Desde el Nuevo MAS en la Izquierda al Frente por el Socialismo estamos contentos por nuestro resultado, sin perder de vista las coordenadas generales que marcaron estas elecciones legislativas y el plan de ajuste que está en marcha. Consideramos que fue un gran acierto la conformación del frente con el MST, el cual no se limitó al reparto de cargos, sino que implicó una campaña unitaria con declaraciones, volantes, afiches y spots conjuntos, marcando una clara diferencia de métodos entre frentes. Queda abierta la necesidad de avanzar en la unidad, por lo cual repetimos una vez más el llamamiento a los compañeros del FIT a unificar toda la izquierda en un solo frente electoral y para las luchas. También queremos agradecer a todos nuestros votantes, simpatizantes y amigos que apostaron a esta nueva alternativa para renovar y fortalecer la izquierda en nuestra provincia y todo el país, a nuestra joven militancia que se fogueó en esta campaña que llevamos adelante con mucho esfuerzo y pocos recursos y a prepararnos para los duros enfrentamientos que se vienen.

Nuevo MAS Santa Cruz

MAR CHIQUITA

Crece Izquierda al Frente

En el marco de una elección polarizada entre Cambiemos y el kirchnerismo, donde el PJ de Randazzo y el massismo perdieron votos con respecto a las PASO, la Izquierda al Frente por el Socialismo no sólo mantuvo su caudal de votos sino que pasamos de un 1,52% a un 1,89%.

Ya veníamos de un triunfo enorme al poder pasar el piso proscriptivo de las PASO, piso creado para dejar afuera a la izquierda de las elecciones. Venimos de hacer una campaña política con mucho esfuerzo militante y en condiciones totalmente desiguales con los partidos patronales, que tienen el apoyo de los terratenientes y empresarios locales, y más aún cuando los últimos días antes de la elección suspendimos la campaña para volcar nuestra militancia a las movilizaciones por Justicia por Santiago Maldonado. Es en esas condiciones donde nuestro partido logra una elección histórica de la izquierda en Mar Chiquita.

En una elección donde el macrismo a nivel nacional, provincial y municipal consolida un triunfo electoral que remarca el giro a la derecha de la coyuntura, y donde el kirchnerismo le fue funcional, la Izquierda al Frente por el Socialismo sostuvo una campaña de independencia de clase: una campaña que denunció el ajuste del gobierno patronal y que expresó los reclamos de los trabajadores. Una campaña que denunció al Estado patriarcal y levantó las consignas del #NiUnaMenos y los derechos de las mujeres.

Con esta elección el Nuevo MAS, que ya se había presentado en 2015, viene consolidando una alternativa de izquierda en Mar Chiquita, esta vez de la mano de la Izquierda al Frente por el Socialismo. Junto a Marina Bolgeri, compañera docente, buscamos romper con el esquema de los "políticos profesionales", presentando una candidata trabajadora que lleve los reclamos de los trabajadores, las mujeres y la juventud.

Corresponsal

LIBERARON A AGUSTÍN SANTILLÁN

Vamos por la libertad de todos los presos políticos indígenas

El martes 24 de octubre, el juez de Apelación de la Cámara Primera en lo Criminal de la Justicia de Formosa, Ramón Alberto Sala, revocó el auto de procesamiento con prisión preventiva para Agustín Santillán y Hugo Delgado, declarando la falta de mérito e inmediata libertad para ambos. Agustín y Hugo son activistas wichí de Ingeniero Juárez que representan los reclamos de tierras y mejores condiciones para sus comunidades; hasta el martes pasado, ambos se encontraban detenidos por el gobierno de Gildo Insfrán. Según señaló Daniel Cabrera, abogado defensor, la causa había sido armada por la policía y el juez, Marcelo López Picabea, para aleccionar a las pocas voces disidentes al gobierno formoseño. En el expediente de la causa se le imputaba a Agustín Santillán el delito de robo agravado por uso de arma de fuego, pero en el mismo "no figura el secuestro de las armas y las órdenes de allanamiento que se pidieron y se llevaron adelante no fueron ejecutadas por la policía de la provincia de Formosa [...] tampoco se encontró ningún objeto del robo".

Un factor de presión importante a la hora de visibilizar y dar a conocer la situación de Ingeniero Juárez se vio representado por la lucha de las mujeres wichí, particularmente de Gabriela Torres y Lorena Frías, ambas con pedido de captura y perseguidas por las fuerzas policiales. Y no hay que olvidar que todavía hay activistas wichí que continúan detenidos, como es el caso de Roberto Frías, y decenas de procesados o con pedidos de captura.

La situación de Ingeniero Juárez es la de un verdadero estado de excepción y de genocidio localizado, necesario para la continuación del proceso de acumulación por expropiación en el que, bajo la égida de Gildo Insfrán, se articulan los intereses de la expansión agropecuaria, la explotación carburífera, la trata, el tráfico de órganos y el narcotráfico. El avasallamiento a los derechos humanos, sociales y políticos de estas comunidades es constante; por ejemplo, se ha denunciado que el último fin de semana los wichí de Juárez fueron encerrados por políticos del gobierno con vistas a garantizarse "electores cautivos" para las elecciones. Estas prácticas mantienen una continuidad con las de décadas anteriores, y ya habían sido denunciadas por miembros del Equipo Nacional de Pastoral Aborigen (ENdePA) en un memorándum presentado al Ministerio del Interior de la Nación en 2003, el cual describe el modelo de encierro y cautiverio de las campañas electorales que se reproduce en la mayor parte de las comunidades aborígenes de la provincia.

Es necesario continuar visibilizando y luchando para acabar con esta situación. El caso de Ingeniero Juárez tiene que llegar a la Corte Interamericana de Derechos Humanos y ser conocido por toda la sociedad. Es necesario seguir ejerciendo presión para que liberen a Roberto Frías y desprocesen a los demás luchadores perseguidos.

¡Liberación inmediata de Roberto Frías y demás presos políticos, como Facundo Jones Huala!
¡Basta de persecución, y desprocesamiento a los luchadores wichí!
¡Basta de genocidio, de represión y de desalojos!
Gildo Insfrán y Mauricio Macri son responsables

Axel

Política Nacional

CORRUPCIÓN EMPRESARIAL Y POLÍTICA

Caso De Vido: los dos lados del mostrador

FERNANDO DANTÉS

El macrismo acaba de lograr darle un contundente golpe al kirchnerismo, que todavía se zarandea con el mareo del impacto, intentando mantenerse de pie. El desafuero de un ex ministro nacional fruto de una orden de detención es un acto político de alto impacto, no es algo que suceda todos los días. El gobierno intenta instalar así un auténtico "relato": que "se acabó la joda", que la justicia es "independiente" y, sobre todo, que su ajuste es culpa de la "corrupción". Los notorios e innegables casos de corrupción durante el gobierno K se han convertido en el caballito de batalla del macrismo, en una de sus mayores "fortalezas", con lo que han logrado confundir a buena parte de la población para convencerla de que el ajuste es inevitable.

Obra pública y corrupción

Julio De Vido es indefendible. Ricardo Jaime, Cristóbal López y tantos otros, también. En general, todas las dependencias estatales vinculadas a la obra pública son nidos de corrupción. Ni hablar del Ministerio de Planificación, la más importante de todas. Desde allí es que se ejecutan las principales obras de infraestructura que hacen la base de la economía de cualquier país capitalista: caminos, transportes, electricidad, gas, etc. Los emprendimientos de ese tipo son en general tan enormes que tienen una fuerte tendencia al monopolio; las más grandes empresas y el Estado (que tiende a funcionar como una empresa más), asociados, son las únicas en condiciones de llevarlos a cabo. Como las ganancias no compensan lo invertido sino a mediano o largo plazo, como los requerimientos de inversión son muy grandes, este es un terreno de la economía que muy difícilmente pueda ser dejado en manos del "libre mercado"; la asociación con el Estado es lo que lo hace "rentable".

Hablemos del mecanismo más común de la corrupción: los "sobreprecios". Técnicamente, las obras las emprende el Estado con su presupuesto. Las "licitaciones" implican que el Estado pide a varias empresas que expidan un presupuesto para su realización y aquel decide a quién se la adjudica. Es el mecanismo típico del "capitalismo de amigos"; casi siempre quien "gana" la licitación es "amigo" de quien está del otro lado del mostrador. No hay ni una sola comilla de más en la oración anterior. Supongamos que el Estado inicia la construcción de una ruta, cuyo presupuesto real sería de unos 17 millones de pesos. Entre amigos, el fraude es más que simple. En acuerdo con uno o más funcionarios, un empresario presenta un presupuesto inflado de 25 millones, el Estado lo acepta y adjudica a ese "emprendedor" el pago de la suma de 25 millones. Con la ayuda de un contador, se dibujan los números y todo resuelto. La construcción se hace por un monto de 17 millones mientras empresarios y funcionarios se quedan con el "vuelto" de los 8 millones restantes. "Cuentas claras conservan la amistad" es un refrán que sirve en todos los niveles sociales.

Nuestro ejemplo es más que modesto y simple. En general, se usan mecanismos de fraude muy refinados y las cifras son mucho más altas. La causa en la que más comprometido está De Vido, la de la minera de Río Turbio, es por un fraude de 280 millones de pesos. Nuestros hipotéticos apropiadores de 8 millones quedan así como simples amateurs.

En este terreno es en el que queda al descubierto uno de los más marcados rasgos del capitalismo parasitario. El ex ministro kirchnerista afronta también una causa por los muertos de Once. Todos sabemos que la mayoría de los (ex) transportes públicos, sobre todos los ferrocarriles, han sido adjudicados a diversas empresas desde el menemismo. En general, las empresas de transporte, luz, YPF, etc., se han caracterizado por la sistemática desinversión y el vaciamiento. Quedándose con los jugosos subsidios estatales, los empresarios han logrado que los servicios públicos vayan de mal en peor. El caso de Once es paradigmático: el "accidente" fue un crimen social. Al tren no le funcionaban los frenos, dejando decenas de muertos. Fue producto del enriquecimiento a costa de no invertir. Los K no cambiaron nada de este esquema heredado de los 90'. De hecho, en este terreno es que su gobierno mostró algunos de sus rasgos más reaccionarios. Para salvar a funcionarios y empresarios, buscaron (y siguen buscando) culpar al maquinista.

Ahora bien, podríamos preguntarle al macrismo: ¿y por casa cómo andamos? Son muchos los funcionarios de Cambiemos que están vinculados a estos fraudes. El caso de Niembro salpicó de forma directa al macrismo. Pero para no extendernos demasiado en los muchos y variados vínculos de diversos funcionarios a todo esto, podemos centrarnos en el caso más importante, el más representativo: el de la propia familia Macri. El grupo Macri, SocMa, es uno de los más fuertemente vinculadas a la obra pública desde la dictadura. El enriquecimiento familiar del que el propio presidente es hijo está salpicado de escándalos hace décadas.

Es difícil enumerar la cantidad de logros que ha tenido la familia Macri, verdadero ejemplo de triunfo empresarial producto del esmero. La cantidad de fraudes de los que son autores deben realmente haberse hecho con mucho esfuerzo. Si en 1973 el grupo SocMa contaba con 7 empresas, hacia el final de la última dictadura militar eran ya dueños de 47. En 1982, la dictadura estatizó la deuda privada de varios personajes archi-ricos. El conjunto del pueblo argentino tuvo que hacerse cargo de una deuda de 124 millones de dólares de los Macri. En 1995, la DGI los denunció por una evasión impositiva de 55 millones. Sus denuncias de fraudes en la obra pública son casi incontables.

Con la privatización del Correo Argentino, Menem adjudicó la empresa a (adivinen) los Macri. El contrato estipulaba que la empresa debía pagar un canon de más de 100 millones de pesos anuales al Estado. SocMa, con esa honestidad que lo caracteriza, simplemente dejó de pagar, acumulando una deuda de cientos de millones de pesos (iguales a dólares por esos años). Entre el 2003 y el 2017, esa deuda siguió ahí, sin que nadie insista mucho para que SocMa se haga cargo de sus pasivos con el Estado. Como es sabido, Macri intentó que la deuda de algo más de 250 millones de pesos/dólares fuera pagado, 15 años después, por lo que numéricamente se debía. El problema es que pasamos de un dólar igual a un peso, a un dólar igual a más de 17 pesos. Eso significa que el presidente hizo un humilde intento de que el emprendimiento familiar pagara una décimoséptima parte de lo que debe. Las espurias cuentas en Panamá son otro escándalo demasiado conocido para extendernos en él.

El caso más reciente es el del "blanqueo" de capitales por parte de gente muy cercana al presidente. Digamos sin vueltas de qué se trata el "blanqueo": los empresarios pueden "legalizar" plata que tenían escondida a las miradas del Estado, sin castigo ni multa de ningún tipo. Gianfranco Macri, hermano de "Mauricio", "blanqueó" 622 millones de pesos. Calcaterra y Caputo, ambos vinculados a la obra pública y muy cercanos a la familia Macri, blanquearon 44 millones y 26,5 millones respectivamente. En su primera conferencia de prensa después de las pasadas elecciones, el presidente reconoció abiertamente el ingreso de su hermano al blanqueo. Con el triunfo electoral, se sintió completamente impune de reconocerlo. Si la historia es justa, esas declaraciones serán recordadas como el día en que un presidente reconoció su propia corrupción con una impunidad insólita y una gran sonrisa en la cara.

Como vemos, con el triunfo del PRO en 2015, SocMa está ahora "de los dos lados del mostrador". Quienes reciben coimas y quienes las pagan son exactamente las mismas personas. Entonces ¡¿Quién diablos puede creerse que el macrismo está "luchando contra la corrupción"?!

Los usos políticos de los escándalos judiciales

El uso y abuso de las denuncias de la corrupción kirchnerista por parte del gobierno tienen dos objetivos. Uno más estratégico: instalar la "ideología" de que la intervención estatal en la economía es, por su propia naturaleza, corrupta e ineficiente, en contraposición al "libre mercado", fuente de honestidad y esfuerzo. El segundo, más bien táctico: dejar lo más debilitado posible a su adversario.

Detengámonos en el primer objetivo macrista, puesto en función del ajuste y de la política reaccionaria de Cambiemos en general. En primer lugar, la "no intervención del Estado" postulada por todos los liberales no existe en estado puro. Jamás ha existido. El asunto es que el Estado, como representante general de toda la clase capitalista, puede intervenir de formas diversas. Puede hacerlo como hicieron los K, impulsando algunas concesiones a las masas para apaciguar la lucha de clases. Puede hacerlo como el menemismo o la dictadura, aplastando las luchas obreras y populares con el objetivo de avasallar conquistas. Todo depende del contexto y no de que un gobierno sea más popular que otro. El actual ataque macrista fue tímidamente comenzado por el kirchnerismo en su época de decadencia. Hoy, el Estado interviene muy activamente en empobrecer a las masas. Los empresarios serían sólo una víctima más de la "mafia kirchnerista".

Por otro lado, un mínimo análisis macroeconómico desmiente automáticamente la idea (fuertemente instalada) de que el actual estancamiento económico de Argentina se debe a que "se robaron todo". Con superávit comercial y fiscal, se pueden "robar todo" y que la economía no sea lo que es. No queremos detenernos en esto, pero este operativo ideológico tiende a oscurecer la realidad: los empresarios quieren y necesitan más ganancias a costa de la mayoría de la población.

Finalmente, apoyándose en el desgaste del gobierno anterior, usan las denuncias de corrupción de un modo en extremo reaccionario: todo lo que no sea "trabajo" de nuestros magnánimos, esforzados y sacrificados empresarios, es una "mafia", algo inventado por el kirchnerismo y "los zurdos" para "seguir robando". Las luchas obreras no son en defensa de los puestos de trabajo, son un invento "para seguir robando". Las movilizaciones contra la impunidad a los genocidas no son para que personajes como Astiz no estén libres, son para que las Madres y las Abuelas "sigan robando". La lucha por Santiago Maldonado es... "para seguir robando". La idea es muy vieja pero no por eso menos efectiva y nefasta. Dejar hacer lo que quieran a los empresarios es el mejor de los mundos, que sus víctimas se quieran defender es corrupción.

El problema es el capitalismo

Como vemos, la "lucha contra la corrupción" del macrismo está al servicio de intereses muy espurios. Como dijera nuestro compañero, Héctor Chino Heberling en recientes declaraciones: "En tercer lugar, esta 'cruzada contra la corrupción' que aparentemente encarna hoy el Poder Judicial y el gobierno de Cambiemos, no tiene nada que ver con otros procesos desatados en otros países como son los casos del 'Mani Pulite' en Italia en los años 1990 y el más cercano en el tiempo 'Lava Jato' en Brasil, donde hay elementos de cierta 'autonomía' de los jueces, que contrastan con el proceso en la Argentina, donde la justicia actúa directamente como una 'escribanía' del gobierno recibiendo órdenes que se acomodan a los tiempos políticos que impone el ejecutivo."

Los jueces no son "autónomos": actúan, como los gobiernos, bajo la presión de los sectores populares. La verdadera lucha contra la corrupción solamente puede venir de los de abajo, de sus verdaderas víctimas. En una sociedad basada en el enriquecimiento de unos pocos a costa del trabajo y la vida de las amplias mayorías, como es el capitalismo, la corrupción es inevitable. Los funcionarios estatales son los defensores y representantes de esa sociedad ¿Quién puede creer que podrían no querer su parte de la torta?

Los socialistas no podemos defender a los corruptos funcionarios capitalistas, es cosa de principios. Son verdugos de los trabajadores y debemos tratarlos como tales. Sin embargo, es un crimen dejar en manos de otros corruptos capitalistas la "lucha contra la corrupción". Es necesario dejar al desnudo las maniobras macristas como lo que son con las herramientas que tenemos a mano. Como estuvimos de acuerdo con la posición táctica del FIT cuando votó en el Congreso en contra de la expulsión de De Vido, hoy queremos remarcar que su voto a favor nos parece un error. La abstención, como señal de desconfianza a macristas y jueces pero denunciando a su vez a De Vido como lo que es, es la posición que hubiéramos defendido en caso de contar con Diputados. Esta no deja de ser una diferencia sólo táctica.

El problema de fondo solamente lo pueden resolver los trabajadores y el pueblo luchando contra el ajuste y la represión estatal, contra los capitalistas privados y estatales, contra esta sociedad podrida hasta los huesos. Será nuestra tarea saldar cuentas con los Macri, los De Vido y todos los empresarios que se enriquecen a costa de la mayoría trabajadora, lo hayan hecho legal o ilegalmente.

A 100 AÑOS DE LA REVOLUCIÓN RUSA

DEBATES EN EL CENTENARIO DE LA REVOLUCIÓN RUSA

ELEMENTOS PARA UN BALANCE DEL

ROBERTO SÁENZ

Introducción

El centenario de la Revolución Rusa sorprende al mundo en una coyuntura adversa. Si a esto se le suma que en el país sede de la mayor revolución histórica, Rusia, los desarrollos siguen estando bajo un cuadrante reaccionario desde hace décadas, es evidente que la conmemoración no logrará alcanzará auditorios masivos.

Más de conjunto, pesa la salida de escena de la revolución social, circunstancia que se vive hace varias décadas. Se trata de un período restauracionista que muchos identifican con el bajón persistente de la lucha de clases ocurrido luego del apogeo de la Revolución Francesa (1789/1794[1]).

Incluso existe un contraste con lo vivido en el 200° aniversario de dicha revolución. Un aniversario que, si bien ya estaba caracterizado por el curso conservador de los asuntos (la caída del Muro de Berlín comenzaba a dominar los desarrollos), desató un debate político e historiográfico de amplitud, **algo que no se observa en este centenario**[2].

Esto no quiere decir que el 100° aniversario de la Revolución Rusa no esté desatando intercambios, sobre todo en el seno de la izquierda. Es **apasionante** la saga de elaboraciones, ensayos, reediciones y artículos que han venido apareciendo en los más diversos portales a lo largo del año; esto sobre todo por cuenta de las organizaciones de la izquierda revolucionaria, como así también por parte de historiadores militantes especializados en la Revolución Rusa[3].

Acercándonos específicamente al centenario de la Revolución de Octubre se aprecia, sin embargo, el incremento de eventos en diversos países; eventos que dejarán mucha tela para cortar en materia de reflexión.

Parte de estos esfuerzos es que nuestro partido haya declarado noviembre como su "mes de la Revolución Rusa", poniendo en marcha distintos tipos de actividades, así como preparándonos para la 2ª Jornada del Pensamiento Socialista en homenaje al 100° aniversario.

A propósito del debate suscitado, queremos hacer cuatro intervenciones por escrito. Una primera vinculada a la experiencia misma de la Revolución Rusa en 1917. Posteriormente, abordar elementos para un balance de la experiencia bolchevique en el poder. En tercer lugar, una reflexión a partir de las enseñanzas dejadas para la teoría de la revolución permanente el proceso de burocratización de la revolución. Y finalmente, el impacto internacional y vigencia de la Revolución Rusa en nuestros días.

De este plan de trabajo acabamos de publicar un folleto de nuestra autoría titulado *La revolución permanente hoy. A cien años de la Revolución Rusa*, referido al problema de la revolución permanente en nuestros días. La primera nota respecto de la experiencia misma de 1917 y la nota final acerca del impacto internacional y vigencia de la Revolución Rusa serán publicadas más adelante.

A continuación, nos dedicaremos entonces a presentar en dos partes una reflexión acerca de la experiencia del bolchevismo en el poder.

1. De Febrero a Octubre (y más allá)

La Revolución Rusa permanece hasta nuestros días como la revolución más profunda en la historia de la humanidad. Ninguna revolución anterior ni tampoco posterior tuvo semejantes alcances. Revolución social por antonomasia, llevó a una clase explotada al poder como no había ocurrido con ninguna revolución anterior (donde las masas no peleaban todavía realmente en su propio beneficio[4]).

Como necesaria consecuencia de esto la Revolución Rusa echó al traste con todo el aparato de Estado anterior; lejos de reforzar el poder burgués (Marx) se puso a construir un nuevo Estado: **un semiestado proletario basado en el poder de los soviets**.

Que esto no eran palabras se pudo apreciar en la energía inusitada desplegada por las masas de obreros, soldados y campesinos puestos en acción. Por el rumor de la calle –del cual daba cuenta Natalia Sedova en su biografía sobre Trotsky-, que no paraba ni en horas de la noche. Por los impulsos emancipadores de las mujeres y los niños. Por la explosión de creatividad artística sin igual.

El calendario político de la revolución es ampliamente conocido. Y hablamos de la revolución como un **evento único**, que abarca los acontecimientos ocurridos desde febrero a octubre de 1917 y más allá hasta el fallecimiento del Lenin en 1924, conteniendo dentro de él la dramática guerra civil abierta casi inmediatamente después que los bolcheviques tomaran el poder.

Luego, sí, se abriría otro evento, de una naturaleza inversa: la contrarrevolución burocrática, que marcó un corte abrupto con la dinámica revolucionaria; que dio lugar a otro fenómeno político y social: la liquidación del Estado en tanto Estado obrero, su transformación en Estado burocrático con restos de las conquistas de la revolución.

Durante 1917 la vida política bullía de vida. Era el momento del ascenso de las masas populares, de los métodos de la lucha de clases directa, de las movilizaciones de masas, de los debates en los soviets, de los comités de fábricas, los sindicatos, el armamento del proletariado, también la participación en distintas elecciones parlamentarias.

La actitud frente al Gobierno provisional del príncipe Lvov y luego encabezado por Kerensky, el giro estratégico impuesto por Lenin al Partido Bolchevique con sus famosas Tesis de Abril (un giro planteando el paso directo a la revolución socialista), las Jornadas de Junio, de Julio, la derrota del golpe contrarrevolucionario de Kornilov a finales de agosto, la mayoría bolchevique en los soviets de Petrogrado y Moscú, la retirada bolchevique del Pre-parlamento tramposo (septiembre), el ultimátum de Lenin al CC del partido para que enderece su actividad hacia la toma del poder (comienzos de octubre), la formación del Comité Militar Revolucionario petrogradense, la reunión del Segundo Soviet de toda Rusia en Petrogrado los días del 25 y 26 de octubre (todas fechas según el viejo calendario juliano), el anuncio de los primeros decretos del gobierno soviético y la conformación del gobierno encabezado por Lenin, son parte de los jalones de este año revolucionario extraordinario que, como señalaría John Reed, "conmovió el mundo" de pies a cabeza haciendo del siglo XX "el siglo de la revolución" (Josep Fontana).

Además de protagonizarla Trotsky escribiría una de sus más grandes obras sobre 1917: *La historia de la Revolución Rusa*, cuyo segundo tomo se debe estudiar como un verdadero "manual" de política revolucionaria: cómo la política revolucionaria se configura, en última instancia, como un verdadero **diálogo** entre las masas y el partido revolucionario, partido que debe **saber escuchar y generalizar** las aspiraciones más profundas de los explotados.

Porque, precisamente, el año de la revolución, la revolución misma, es el **evento por antonomasia del protagonismo de las masas**, de su ingreso en la lisa de la historia. Unas masas que, con su intervención, fijan un nuevo punto de referencia para los desarrollos.

A la revolución le sucedería la guerra civil, **que tiene otras leyes**. Si, en definitiva, la guerra (¡y también las guerra de clases, civil!) no es más que la continuidad de la política bajo otras formas, **formas violentas** (Clausewitz; Lenin); si la guerra civil estuvo pautada por la conciencia obrera y campesina de que estaban defendiendo sus intereses, los "**instrumentos**" de la guerra no son exactamente iguales a los de la política.

La revolución entraña el máximo despliegue de la iniciativa de las masas; se basa en la experiencia de las mismas, en su toma de conciencia. Y si tiene momentos de enfrentamientos físicos en todo caso esos enfrentamientos no desplazan el elemento principalmente político que rige los desarrollos.

En la guerra (civil) las cosas se modifican en más de un sentido. Los bolcheviques se vieron obligados a fundar el Ejército Rojo porque en un punto las cosas son irreductibles: hacía falta oponer una "máquina militar" a la máquina militar de la contrarrevolución; hacía falta aprender el arte de la guerra, las leyes que son propias a la misma.

Aunque la guerra civil se mantuvo pautada por la profunda conciencia de las masas explotadas, aunque la importancia de la propaganda política fuera central en la misma, de todas maneras **extremó los elementos de centralización**: la disciplina en la acción, la necesidad de acatar órdenes sin discutirlas, incluso obligó a postergar las tareas constructivas en materia económica poniendo en pie un régimen **espartano** de comunismo de guerra cuyo único propósito era abastecer al frente.

Muchos bolcheviques se confundieron por la circunstancia. Las requisiciones directas de granos, la desaparición del dinero, las raciones alimenticias en especie parecieron dar crédito a un pasaje "directo" al comunismo. Un "comunismo" de la frugalidad que, como señalara Marx en *La Ideología Alemana*, sólo podía significar, en definitiva, el retorno al viejo caos: la guerra de todos contra todos, **la socialización de la indigencia**[5].

La guerra civil fue ganada pero la economía soviética quedó en **bancarrota**. Lenin y Trotsky sólo se dieron cuenta tardíamente (¡y bajo la presión de los acontecimientos!) **de que algo no iba bien**.

Trotsky propuso medidas similares a la NEP a comienzos de 1920 (adoptada un año después). Como tales medidas fueron desechadas imaginó como solución una profundización de los métodos militares en el ámbito económico: la militarización del trabajo[6]…

Si Trotsky refleja el malestar campesino cuando propuso sus medidas

---

1 Bensaïd fecha a partir de aquí la finalización de la revolución. Señala que si se puede hablar de un siglo entero marcado por la Revolución Francesa, digamos desde 1789 hasta al final de la Comuna de París, como acontecimiento esencialmente político-social, la revolución mutó en contrarrevolución (la que también tuvo varias etapas) a partir de la caída de Robespierre.

2 Fue dicho aniversario el que promovió a la fama al historiador conservador francés Françoise Furet con su crítica liberal de la Revolución Francesa y su rechazo de la Revolución Rusa como "totalitarismo" expresado posteriormente en su obra *El pasado de una ilusión*.

3 Al final de esta nota pondremos una extensa bibliografía dando cuenta de parte de los textos que se han venido publicando.

4 En la estela de Marx, Rosa Luxemburgo definió a la revolución socialista como la primera revolución en que las masas "saben realmente porqué dan su carne y su sangre".

5 Y no perdamos de vista, de todas maneras, que hacia la crisis en Kronstadt arreciaban las denuncias contras los funcionarios del partido que aparecían como **privilegiados** frente a la gente de a pie (Jean-Jaques Marie, 2005).

6 Está archi-documentado de que este fue uno de los deslizamientos errados de Trotsky más graves en todo el período.

. GOBIERNO BOLCHEVIQUE (PARTE 1)

similares a la NEP (téngase en cuenta que recorría Rusia de arriba abajo en su campaña militar), Lenin expresaba el malestar de la clase obrera cuando se opuso férreamente a que los sindicatos se transformaran en meras "escuelas de la producción": dependencias del Estado para aumentar la productividad del trabajo (como también propuso Trotsky en su fatídico 1920). Debían restar como organismos de defensa de los trabajadores frente a su propio Estado: un Estado que no era simplemente "obrero" sino que iba plagándose de crecientes deformaciones burocráticas[7].

Bajo la presión del levantamiento de Kronstadt (comienzos de marzo de 1921) se dio paso finalmente a la NEP, estableciéndose un impuesto en especie a los campesinos y autorizándolos a comercializar libremente el resto de su producción. Muy rápidamente la liberalización del mercado permitió el renacimiento económico (tanto rural como urbano), al punto tal que para 1924 la economía había alcanzado y eventualmente superado los niveles previos a la guerra mundial.

En el medio, sin embargo, la burocracia comandada por Stalin avanzaba a pasos agigantados para enseñorearse del partido y del aparato estatal. La izquierda partidaria, muerto Lenin a comienzos de ese mismo año, iniciaba una dura lucha defensiva y Nicolai Bujarin, luego de dudar mucho tiempo, terminaba decantándose hacia la derecha.

Comenzaba otra historia: no la de la revolución sino de la **contrarrevolución burocrática**, marcada por un retraimiento profundo de la clase obrera, el vaciamiento de la actividad política de las masas, el reemplazo definitivo del principio electivo por las **nominaciones** desde arriba (un elemento que había coadyuvado también a la degeneración de los jacobinos según Christian Rakovsky).

En la transición de la revolución a la contrarrevolución, la guerra civil, saldada exitosamente por los bolcheviques, había dejado lamentablemente su marca indeleble en materia de las prácticas burocráticas de gestión del poder. El factor principal, de todas maneras, había sido el fracaso de la revolución en Occidente; el aislamiento de una Revolución Rusa que había debido cargar con los gastos sumados de la participación en la Primera Guerra Mundial adicionándoseles los de la guerra civil y la hambruna agraria de comienzos de los años 20 (¡una cuenta que suma varios millones de personas!).

2. La fórmula algebraica de la dictadura proletaria

Esas circunstancias marcaron el contexto de la experiencia del bolchevismo en el poder. Experiencia de la cual debemos obtener enseñanzas críticas escapando de la doble tentación de la justificación dogmática de todo lo actuado, así como la simple crítica democratista que aparece hoy en muchos autores.

Desde ya que dicha experiencia, la primera de un gobierno de la clase obrera comandada por los socialistas revolucionarios (si dejamos aparte a la Comuna de París), **debe ser revisada críticamente.**

Rosa Luxemburgo señalaba agudamente que sería "una loca idea" pretender que una experiencia desarrollada en las más difíciles condiciones que se pudieran imaginar fuera algo así como "el pináculo de la perfección": era inevitable que estuviera plagada de problemas.

Es que se dio la paradoja que los "años de oro" del poder bolchevique (luego se abriría otra historia, como señalamos arriba), se vieron sometidos a la distorsión de una guerra civil dramática que puso en jaque la existencia de la revolución. Por más de cuatro años la guerra civil se enseñoreó sobre vastas porciones de la novel dictadura proletaria.

Cometeríamos entonces un error si evaluáramos la "calidad democrática" del gobierno bolchevique haciendo abstracción de dicho evento. La complejidad está en que, de todas maneras, se debe pasar un balance: **apreciar cuáles fueron los errores que facilitaron la emergencia del monstruo burocrático**.

Un punto del cual partir es entender que la fórmula de la dictadura proletaria encierra **una ecuación algebraica**[8]: posee variables independientes en la medida que debe configurarse tanto como una "democracia de nuevo tipo" (para los explotados y oprimidos), así como una dictadura de nuevo tipo (sobre los explotadores y el imperialismo) (Lenin).

Una fórmula algebraica a resolver en cada caso histórico concreto, razón por la cual la evaluación del poder bolchevique no puede ser **un ejercicio simplista**. Debe evitarse una apreciación que justifique todo lo actuado (dando una idea autoritaria de la dictadura proletaria); como también un ángulo democratista que pierda de vista las duras condiciones de la guerra civil.

Se requiere de una apreciación circunstanciada para entender que lo que se procesó en esos primeros años de gobierno bolchevique fue una lucha a muerte por la supervivencia de la revolución, esto en un escenario donde ante la derrota de la revolución en Occidente, y en las condiciones de una dramática guerra civil, se potenciaron, repetimos, **las tendencias a la burocratización**[9].

Nos preocupan dos cuestiones. Una, cuidarnos como la peste de trasmitir a las nuevas generaciones una idea adocenada que pierda de vista que, en definitiva, **la violencia es la partera de la histórica** (Engels). Dos, escapar del relato que los bolcheviques habrían hecho "todo bien", una afirmación que dejaría sin lecciones críticas a las revoluciones socialistas del porvenir.

El primer nudo temático a abordar tiene que ver con la conformación del gobierno encabezado por Lenin. Existe incluso un debate previo vinculado a quién debía tomar el poder. Lenin insistía que el partido tomase el poder; Trotsky afirmaba que, tácticamente, convenía que el Segundo Soviet de toda Rusia fuese el que apareciese realizando esta tarea.

Trotsky insiste en la naturaleza **táctica** de la cuestión, agregando que tuvo razón al plantearla de esa manera (*La historia de la Revolución Rusa*). Entendemos la urgencia (y desesperación) de Lenin por romper la inercia partidaria; porque la clase obrera aprovechase el espontáneo levantamiento campesino para hacerse de todo el poder.

Michelaux y Sabado ("Nuestra Revolución Rusa"), sin embargo, ven en esto una cuestión "principista" en el sentido que, según ellos, en Lenin se podía apreciar aquí un elemento "sustituista" contradictorio con el *Elam* casi libertario del *El Estado y la revolución* (brillante obra inconclusa escrita por el gran revolucionario ruso en agosto de ese mismo año).

No coincidimos. Opinamos que su abordaje peca de una **simplificación democratista** de las complejas relaciones entre organismos de poder y partidos. Los soviets eran frentes únicos de tendencias de los trabajadores (en realidad, de los obreros y soldados; posteriormente se erigieron también soviets campesinos).

Como tales eran y debían sostenerse como los organismos de poder: instituciones basales del nuevo Estado proletario. Sin embargo, en su interior los soviets estaban marcados por una rica vida política: **una dura lucha de tendencias por la dirección**.

Si los soviets eran la nueva institución de poder, son los partidos revolucionarios que actúan en su seno los que dan la pelea porque se enderecen hacia la toma del poder, cosa que no había ocurrido hasta ese momento porque los socialistas revolucionarios y los mencheviques tenían por orientación el gobierno de coalición con la burguesía, subordinarlos al poder burgués.

Los bolcheviques fueron los que pelearon porque los soviets asumieran el poder, una tarea madurada por el conjunto de las circunstancias. Pero los soviets no pueden desembarazarse de cierta mecánica "parlamentaria"; de ahí la necesidad que el partido asumiese el "lado práctico" de la cosa.

Esto no coloca ningún problema de "sustitución" sino la simple complejidad de las relaciones entre masas y vanguardia: la división de tareas entre estos términos. El partido no hubiese podido tomar a su cargo resolver esta tarea si la misma no estaba madura; si quedaba alguna duda que el soviet iría a ratificar lo actuado por los bolcheviques.

El proceder de Lenin fue el correcto, incluso si tácticamente se esperó a la fecha del Segundo Soviet de toda Rusia para desencadenar la insurrección; una insurrección organizada prácticamente por el Comité Militar Revolucionario integrado por bolcheviques, socialistas revolucionarios de izquierda y anarquistas.

No hubo sustitución. El partido tomó a su cargo las tareas que hacían honor a su propio carácter de organización revolucionaria no sin vencer la fuerte resistencia de Zinoviev y Kamenev (amén de Gorki y otros personajes de prestigio), expresión en la dirección bolchevique de las inercias y temores que plantea siempre el asalto al poder.

3. ¿Gobierno de coalición?

Conformado el nuevo gobierno bolchevique, uno de los primeros debates que se suscitaron tuvo que ver con la propuesta del gremio ferroviario (el *Vijtel*) influenciado por los mencheviques, para el establecimiento de un "gobierno de coalición" entre todas las corrientes socialistas (revolucionarios y conciliadores de manera indistinta).

Revisando la historiografía sobre la mecánica del funcionamiento soviético ("From February to October" de Lars T. Lihn), recordemos que entre congreso y congreso se constituía un Comité Ejecutivo que hacía la suerte de "Comité Central" de los soviets. El gobierno de los Comisarios del Pueblo se constituyó así como emanación de dicho Comité Ejecutivo. Apoyándose en esta realidad es que los ferroviarios plantearon la idea de "un gobierno de todas las tendencias socialistas" como algo que debía responder "naturalmente" a la representación de todas las tendencias de los soviets en el nuevo gobierno.

Lenin y Trotsky estuvieron en contra de favorecer un "gobierno socialista unificado" de este tipo. Y se entiende: la mayoría de las corrientes socialistas conciliadoras (SR y mencheviques), que acababan de formar parte del gobierno provisional presidido por Kerensky, se colocaron abiertamente en contra de que todo el poder pasase a los soviets.

Existió sin embargo un ala oportunista de los bolcheviques encabezada por Kamenev (y otros bolcheviques conciliadores), que demandó un gobierno "unificado" con las corrientes socialistas bajo la excusa de que los bolcheviques "no quedaran aislados" (el mismo argumento por el cual junto con Zinoviev se había colocado contra la toma del poder en octubre).

---

7 Ver a este respecto *El último combate de Lenin* de Moshe Lewin.

8 "Una expresión algebraica es cualquier combinación de letras y números ligados por las operaciones elementales de suma, resta, multiplicación, división, potenciación y radicación. Las letras, que suelen representar **cantidades desconocidas**, se denominan **variables o incógnitas**, y los números coeficientes" (Wikipedia).

9 Insistimos en que se trató de un proceso muy complejo frente al cual cometeríamos un error sino separásemos, cuidadosamente, las que fueron medidas **obligadas** por las circunstancias, **de los errores evitables que facilitaron la emergencia estalinista**.

A 100 Años de la Revolución Rusa

SR y mencheviques mayoritarios exigían que Lenin y Trotsky estuvieran "excluidos del gobierno": **una provocación inaceptable**. Aun así Kamenev, cediendo a la presión de las circunstancias, se declaró dispuesto a discutir. Trotsky tomó el guante y propuso que el gobierno estuviera conformado en un 75% por comisarios bolcheviques, a lo que los socialistas conciliadores se negaron.

Su terror al aislamiento era tan grande que perdieron de vista que el acompañamiento que necesitaba el nuevo gobierno no era el de las "cáscaras vacías" en que se iban transformando los partidos oportunistas, sino el apoyo de las masas en el terreno; apoyo que beneficiaba a los bolcheviques en los centros urbanos aunque era más débil en el campo.

Un gobierno de coalición junto a los SR de izquierda terminó constituyéndose por unos meses. La escisión izquierdista de los SR estuvo dispuesta a acompañar a los bolcheviques en la toma del poder (también hicieron lo propio los anarquistas)[10], dándose lugar a su ingreso al gobierno. Sin embargo, su comportamiento irresponsable y errático los llevó a salirse del mismo cuando la firma del Tratado de Brest Litovsk y terminaron atentando contra la vida del embajador alemán en Moscú y contra los dirigentes bolcheviques, incluyendo a Lenin[11].

Los mencheviques internacionalistas permanecieron fuera del nuevo gobierno. Pero esto ocurrió por exclusiva responsabilidad de Martov, que apostó por una orientación de "oposición leal" al nuevo gobierno (Alvin Wartel)[12]. Mandel afirma lo mismo: "En rigor, "un gobierno de coalición bolchevique, SR de izquierda y mencheviques de izquierda (…) **hubiera sido posible**. Los bolcheviques no se oponían a esta solución (…) Pero desde el primer momento fue el grupo Martov el que se negó a comprometerse por esa vía" ("1917: ¿Golpe de Estado o revolución social?").

En igual sentido Lars T. Lih cuenta cómo Martov y su grupo consideraron que un gobierno de coalición revolucionario con los bolcheviques sería un "sueño irreal". Por eso suena tan **ilusoria** la crítica de Michaloux y Sabado a los bolcheviques cuando le endilgan a Lenin la afirmación: "Ahora que el poder ha sido conquistado, conservado, consolidado entre las manos de un solo partido, **no toca compartirlo**" (abril 1918). Esta sería una prueba de los déficits democráticos del gobierno bolchevique.

Nos parece que nuestros autores han ido a buscar dichos déficits en el lugar equivocado. La toma del poder por parte de los soviets fue el acontecimiento central de la Revolución de Octubre: **una batalla que sólo los bolcheviques asumieron** (ya señalamos que acompañados por SR de izquierda y anarquistas). ¿Cómo se les podía exigir que compartieran el gobierno con las corrientes conciliadoras que se oponían al nuevo poder proletario? Y, para colmo, en las condiciones donde ya estaba desatándose la guerra civil (J. J. Marie, 2005).

Una cuestión a problematizar es el vaciamiento de los soviets que sobrevino posteriormente. Pero criticar a los bolcheviques por no haber compartido el gobierno con los socialistas conciliadores, **no tiene pies ni cabeza**. Tengamos presente que las exigencias de los conciliadores eran una burda maniobra para anular lo que los bolcheviques habían conquistado libremente en la lucha política: **el derecho a presidir la primera dictadura proletaria de la historia**.

Los bolcheviques tuvieron déficits durante su gestión. Pero el "hilo rojo" de su actuación debe problematizarse alrededor de la **compleja combinación** entre dictadura proletaria y democracia socialista planteada por la guerra civil. No hacerlo así daría lugar a una teorización democratista, que bajo la premisa justa de subrayar la importancia vital de la democracia socialista, terminara trasmitiendo una concepción **ingenua** de la lucha de clases (perdiendo el terreno real en el cual los acontecimientos se desarrollaron).

Si recogemos la apreciación de Mandel de que en 1920 los obreros consideraban a los mencheviques como un partido soviético (cuestión también válida para los anarquistas), esto remite **al problema del pluripartidismo soviético**, a la pluralidad de la representación política dentro de las instituciones obreras y populares, no al monopolio del poder como tal. Hay que ser cándido para no darse cuenta que el gobierno es algo **difícil de compartir**: si hay varias sedes del poder no hay poder alguno. Y esto por no hablar de cómo se extreman las cosas en una guerra civil, aspecto que abordaremos más abajo.

En realidad, el problema remite a la dialéctica entre organismos de poder y partidos, problemática inevitable en la medida que no existen organismos de poder sin ellos (como reclamaban erróneamente los anarquistas). Se trata de un problema vinculado con el vaciamiento de los soviets, pero que es de una índole distinta al del gobierno: se gobierna con quien hay acuerdo programático. El gobierno no puede implicar una proporcionalidad *per se* independientemente de las posiciones que se defienden (¡algo que tampoco ocurre en cualquier gobierno burgués de base parlamentaria!).

Repetimos. Una cosa es defender el pluripartidismo en el seno de las instituciones soviéticas (necesidad que quedó marcada a fuego por la experiencia histórica). Otra, plantear que los bolcheviques deberían haber compartido el gobierno: "había que encontrar los medios y las mediaciones para que [las demás fuerzas 'socialistas', R.S.] **pudieran encontrar su lugar en el seno del poder soviético**" ("Nuestra Revolución Rusa", ídem).

Esto no quiere decir que la norma deba ser el gobierno de un solo partido. Mucho menos la nefasta idea del "partido único" o proscribir a la oposición en los soviets como erróneamente terminó ocurriendo en 1921. Porque sin diversidad de tendencias políticas, sin lucha de tendencias en las instituciones de la clase trabajadora, **no puede haber democracia socialista**.

4. La disolución de la Asamblea Constituyente

Otro clásico es criticar a los bolcheviques por la disolución de la Asamblea Constituyente, una reivindicación democrática que venía de la Revolución de Febrero y que el Gobierno provisional se había negado a concretar.

La elección de los congresistas se hizo por voto universal inmediatamente después de la toma del poder por los bolcheviques con la dificultad, entre otras, que los SR de izquierda habían formado un nuevo partido y, sin embargo, la mayoría de derecha se quedó con el monopolio de una representación electa antes de la división.

La Constituyente fue convocada para reunirse el 5 de enero de 1918 expresando una mayoría eserista y un importante bloque bolchevique, pero aun así minoritario. Los bolcheviques la disolvieron fácilmente el mismo día que se reunió la Asamblea al negarse ésta a votar en favor de los decretos tomados por el II Soviet de toda Rusia (¡los decretos que dieron lugar a la dictadura proletaria!).

Para todos los actores era evidente que la Asamblea Constituyente colocaba **una competencia de legitimidades**. Lo cierto es que el poder real estaba en manos de los soviets y los bolcheviques: en manos de la revolución proletaria. De ahí que éstos procedieran a disolver la Asamblea como institución que no representaba la maduración a la que habían llegado los asuntos (una institución representativa del régimen burgués superada por el carácter socialista de la revolución).

Nadie se mosqueó por la circunstancia. La Constituyente disuelta sólo sirvió como talismán para los intentos de legitimación "democrática" de la contrarrevolución Blanca y de toda laya de socialistas conciliadores.

Sin embargo, eso no quiere decir que en todas las circunstancias se deban rechazar los mecanismos del voto universal; que en otro escenario no pueda convivir una organización de este tipo, **subordinada a un poder de tipo soviético** (cuestión que debe ser apreciada en cada caso concreto según las necesidades de la revolución).

En estas coordenadas quedó planteando el debate en torno a la Asamblea Constituyente, una cuestión retomada por Rosa Luxemburgo en su folleto *La Revolución Rusa*, donde criticaba a los bolcheviques que no hubiesen convocado a nuevas elecciones a Constituyente de forma inmediata: "Si la Asamblea Constituyente ya estaba elegida mucho antes del punto crítico (…) la conclusión evidente era liquidar esa asamblea caduca, no nata, y convocar sin tardanza a nuevas elecciones para la Constituyente".

Michaloux y Sabado retoman el argumento de Luxemburgo. Para ellos hubiese sido positivo que los bolcheviques convocaran a una Asamblea Constituyente en todo caso, a la salida de la guerra civil: "Todo ocurre como si a partir de entonces [los bolcheviques] juzgaran, tras la insurrección victoriosa y la toma del poder, como superflua toda manifestación electoral general distinta de la renovación periódica de la representación en los distintos soviets. En cierto modo, esta Constituyente se reveló finalmente como caduca desde su formación, pero el proceso que la defendió y defendió la Revolución durante largos meses, proceso de una vibrante aspiración democrática, hacía necesaria una respuesta institucional paralela a la representación soviética y no contra ella" ("Nuestra Revolución Rusa").

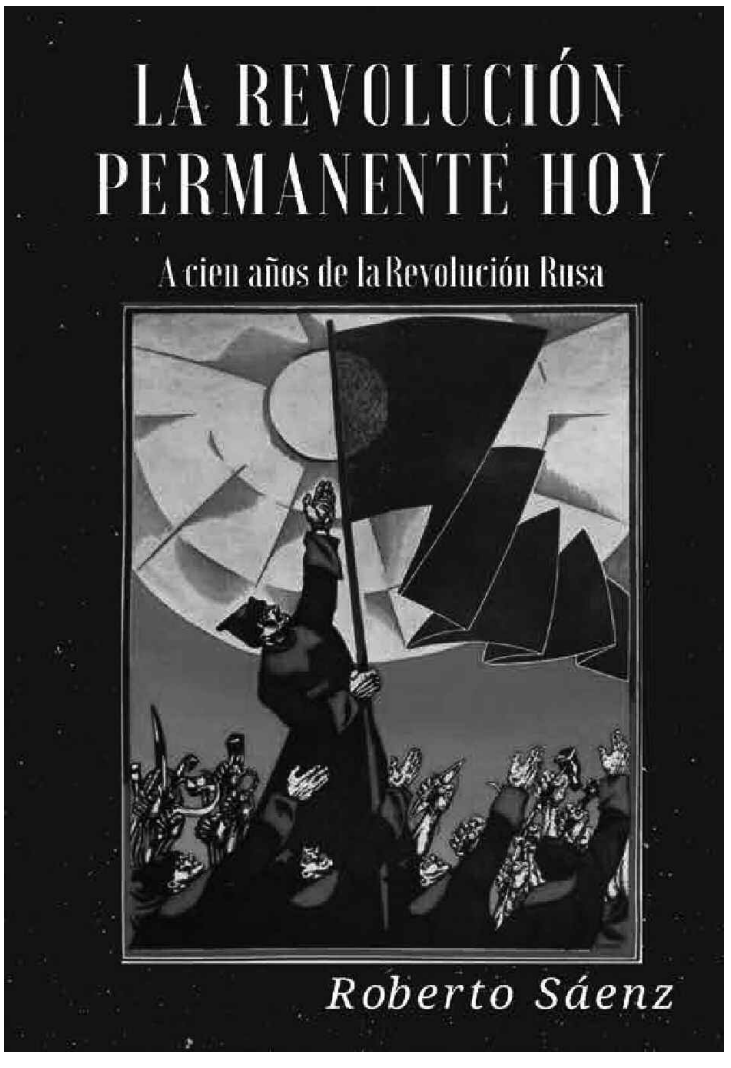
El argumento no parece convincente. Todo el problema pasa por la complejidad que entraña el último renglón de nuestros autores: que una eventual nueva Constituyente fuese **paralela y no competitiva** con los soviets y el gobierno bolchevique.

Ocurre que desde el vamos la Constituyente planteaba una competencia de formas de representación que tenía que ver con la existencia de dos formas de poder colocadas de manera antagónica: **el poder obrero versus el burgués.** Dos legitimidades que aludían a los mecanismos de representación en competencia de la revolución y la contrarrevolución: "Más y más, la Asamblea Constituyente se transformó en el centro de los intentos de golpe blando; esto es, para inducir al poder soviético a salir de la escena de manera amigable" ("From February to October", Lars T. Lih).

Sobre esta circunstancia hemos escrito en otras oportunidades. Remite a la apelación al sufragio universal en países heterogéneos socialmente. No olvidemos que la Rusia soviética estaba constituida por una serie de "islas urbanas/obreras" en medio de un océano campesino. Por medio de la Constituyente se colocaba el peligro de que en vez que el proletariado arrastrara al campesinado, como en los soviets, **la ecuación se invirtiese**: que el campesinado arrastrara a los obreros: que la "revolución burguesa" liquidara la proletaria.

Esta era la perspectiva defendida por Martov, que pensaba que los soviets debían devolverle la soberanía a la Constituyente para que luego ésta se la devolviera, nuevamente, a los soviets. Pero en este esquema, en definitiva, la soberanía última residía en las formas de la democracia burguesa y no en las de la democracia proletaria, **lo que no era una simple formalidad**: "Para Martov (…) la Asamblea

NOVEDAD EDITORIAL



10 Los SR de izquierda se escindieron de los SR mayoritarios llegando a formar parte del Comité Militar Revolucionario que organizó la toma del poder junto a los bolcheviques y elementos anarquistas.

11 Su dirigente histórica, María Spiridonova, de amplia tradición revolucionaria, terminaría en el Gulag de Stalin siendo asesinada junto con Christian Rakovsky en una fecha tan tardía como junio de 1941, cuando los nazis entraban en Rusia en oportunidad de la Operación Barbarroja.

12 Los mencheviques internacionalistas fueron el ala izquierda del menchevismo durante 1917 votando en los soviets varias cuestiones junto a los bolcheviques. Martov, sin embargo, se negó siempre a romper con el partido mayoritario dirigido por la derecha partidaria. Luego de la toma del poder bolchevique, y con el menchevismo en desbandada, Martov (junto con Dan) se hizo cargo de lo que quedaba del partido. En 1922 se exiló en Alemania por consejo del propio Lenin que temió que cayera bajo las "garras" de la Cheka (recordemos que Lenin y Martov eran amigos; que el primero lo tenía en alta estima y que siempre se lamentó que Martov hubiera quedado del otro lado de la revolución).

Constituyente, a ser elegida sobre la base del sufragio universal (…) era la realización de un 'mito' tradicional revolucionario que guardaba en su seno la esperanza de una transformación democrática de la vida política y social rusa (…) De esta guisa (…) los latiguillos y exigencias 'democráticos' [son concebidos] (…) mediante el traslado del poder de los soviets a la Asamblea Constituyente y de ahí, una vez más, de vuelta al poder de los soviets, **con la sanción de la Asamblea Constituyente**" (Wartel).

Pero de esta manera, como se ve, la soberanía última salía de los soviets y quedaba en la Constituyente: una institución de poder burguesa. Ocurre que, por lo demás, el sufragio universal tiende a disolver los sectores más activos entre los pasivos. Puede ser que sirva como punto de apoyo complementario para lograr una representación ampliada a la de los organismos de poder de la clase trabajadora (no hay nada de principios en contra de esto); que amplifique la base de sustentación de la dictadura proletaria (recordemos que la restricción del sufragio universal Lenin la planteaba exclusivamente para Rusia).

Michaloux y Sabado parecen pensarlo en este sentido cuando plantean que los bolcheviques tendrían que haber convocado una Constituyente en 1921 (como forma de revitalizar la democracia en el país). El argumento nos parece **antojadizo**. La situación de los bolcheviques en ese momento era desastrosa. Cargaban con el costo político de una guerra civil destructiva. Un período de tremendas privaciones que los había colocado en minoría, situación que se esforzarían por corregir mediante la NEP (como vimos arriba). Convocar a una Asamblea Constituyente en esas condiciones podría haber significado entregar el poder a las corrientes conciliadoras, sino abiertamente contrarrevolucionarias.

Michaloux y Sabado afirman que, en todo caso, ese escenario hubiera sido menos dañino vistas las cuestiones a escala histórica, que el desastre de la burocratización que vino después. Que si los bolcheviques perdían la elección de constituyentes, seguramente en una próxima se "recuperarían" cuando los obreros y campesinos "se dieran cuenta que sólo los bolcheviques defendían las conquistas de la revolución"…

Toda la argumentación es tan ridícula como contra fáctica. Primero, nadie le entrega -tan suelto de cuerpo- el poder a la contrarrevolución. Hay candor en la afirmación de que "no importaba si se perdía una elección, porque se ganaría seguramente la próxima". Si el monstruo burocrático efectivamente se puso de pie en las condiciones del asilamiento en la que quedó la Revolución Rusa, en todo caso hay que balancear qué es lo que realmente se hizo mal, qué es lo que se podría haber evitado, en vez de pasar una perspectiva simplista, democratista, como eventual "solución de los problemas".

Un problema general que tienen Sabado y Michelaux es que pasan por alto que las herramientas mediadoras son los partidos. Si los bolcheviques hubiesen convocado a una Constituyente en ese momento, **habrían creado una institución rival a los soviets y a su propio poder**. Es afirmar que lo mejor que les podría haber pasado era que "dejaran el poder", una vía que no habría solucionado ningún problema.

¿En qué mundo real una organización deja, de *motu propio*, el poder? Para colmo en la perspectiva de **un retorno burgués** (un argumento que ya luce hasta irresponsable). Un problema que se planteó muy concretamente cuando el levantamiento de los marinos de Kronstadt en 1921, con Lenin preguntándose si había posibilidad real de una tercera alternativa (entre el poder bolchevique y la contrarrevolución burguesa): "Lenin no quería ceder a la reivindicación económica de los amotinados hasta que la insurrección fuera liquidada (…) para él, una tercera vía, ilusoria, entre los rojos y los blancos, **no podía decantar en otra cosa que no fuese la restauración capitalista**" (Jean-Jacques Marie, 2005)[13].

Hay que insistir, además, que cuando se habla de instituciones, de formas de representación políticas, no se refiere simplemente a clases y fracciones de clase en general, **sino a partidos**: corrientes políticas que se organizan para defender un determinado programa, y que en el caso de la Revolución Rusa, sacando a los bolcheviques, **estaban en oposición frontal al curso socialista de la revolución**.

La Constituyente ilustra que no hay manera que las "formas democráticas" y el contenido social de la representación no sea estimada de manera **combinada**[14]. Nuestra apelación a la democracia socialista es siempre como vehículo de la representación de los explotados y oprimidos, de sus intereses inmediatos e históricos; no una apelación democratista, **abstracta**, que termine enmascarando otros intereses sociales: "Kautsky (…) no se pregunta de qué clase era órgano la Asamblea Constituyente en Rusia (Lenin, *El renegado Kautsky*).

De manera contemporánea también en la Revolución Alemana se planteó la relación entre los embrionarios soviets y formas de representación y poderes locales alternativos surgidos en la Revolución de Noviembre del 18[15], y la Asamblea Constituyente que convocaron socialdemócratas y burgueses para echarle agua al fuego de la revolución. Asamblea Constituyente en la que había que participar (dado el desarrollo todavía inmaduro del proceso revolucionario[16]).

Eso no quitaba que había que combatir para que la Constituyente no fuese colocada **en oposición y por encima** de las expresiones de poder obrero surgidas desde abajo. Fue lo que ocurrió: se inscribió a los soviets como institución **subordinada** –a las parlamentarias- en la nueva Constitución burguesa. El centrismo reivindicó a los soviets como meras "organizaciones de combate de una sola clase" (Martov), **y no como institución de poder de la clase obrera**; postuló que la única organización estatal (de poder) debía ser la Constituyente (Kautsky).

Trotsky llegó a cuestionar el criterio democratista incluso para la evaluación de los soviets señalando que, en definitiva, lo que cuenta es el contenido real de la representación: **si dichos organismos son la expresión viva de la revolución** (*Lecciones de Octubre*).

Sin dejar de ser correcta –en términos generales- esta apreciación, la experiencia histórica ha marcado con sangre la importancia **estratégica** de que los trabajadores se doten de organismos de representación propios: el dramático problema que fue, para la Revolución Rusa, el **vaciamiento de los soviets.**

Dicho vaciamiento ocurrió bajo las condiciones de la guerra civil. Los mejores elementos del proletariado fueron enviados al frente. Ocurrió un retraimiento de la clase obrera bajo el hierro de las dificultades de la contienda. El desangre numérico de las ciudades proletarias golpeó antes que nada a la ciudad cuna de la revolución: Petrogrado. La mayoría de las corrientes socialistas se pasaron a la oposición contrarrevolucionaria.

En estas condiciones, la dinámica de la representación se deslizó, insensiblemente, para el lado del "partido único": se perdió de vista **la necesidad del pluripartidismo soviético** hasta para que el partido revolucionario en el poder no se vea sometido a presiones sociales que lo degeneren: "La prohibición de los partidos de oposición produjo la de las fracciones [en el seno del partido bolchevique]; la prohibición de las fracciones llevó a prohibir el pensar de otra manera que el jefe infalible. El monolitismo policíaco del partido tuvo por consecuencia la impunidad burocrática que, a su vez, se transformó en la causa de todas las variedades de desmoralización y corrupción" (Trotsky, *La revolución traicionada*).

La guerra civil fue, lamentablemente, la "cocina" donde a fuego lento comenzó la cocción de una serie de prácticas que luego facilitaron la burocratización de la revolución. Pero esto lo abordaremos en nuestras próximas notas.

13 Alvin Wartel, crítico burgués liberal del gobierno bolchevique y, por consecuencia, simpatizante de la figura de Martov, afirma de todos modos lo mismo: "(…) como lo atestigua una autoridad no menor que William Henry Chamberlain, la alternativa histórica efectiva al bolchevismo entre 1918 y 1920 no era la 'democracia' sino la dictadura militar conservadora y el Terror Blanco" (ídem).

14 Bensaïd insiste en la necesidad de romper con la identificación mecánica entre representación política y contenido social de la misma (por ejemplo, respecto a que la clase obrera puede –y quizás deba- tener varios partidos revolucionarios), lo que es correcto pero siempre y cuando esta "dialectización" de ambos términos no los termine escindiendo completamente.

15 Entre ellos la "República Concejista de Baviera" que duró pocos meses a comienzos de 1919.

16 Rosa Luxemburgo defendió esta participación en el Congreso de fundación del Partido Comunista Alemán (diciembre 1918), pero perdió la discusión frente a una base partidaria joven, inexperta e izquierdizada por cuenta de la experiencia con el oportunismo de la socialdemocracia alemana.

Bibliografía

- E. Aunoble, "Révolution russe, une histoire francaise. Lectures y represéntations depuis 1917", *google*.
- Eric Blanc, "La revolución finlandesa", *google*, 16/05/17.
- Daniel Bensaïd, "La révolution francaise refoulée", *página de Daniel Bensaïd*.
"La cuestión de Octubre", *Democracia Socialista*, 12/11/13.
"Lénine, la fin d'un mythe", *Futurs*, 19/03/1998.
- Bensaïd, Martelli, Werth, Wolikow, "La violence dans la révolution", *página de Daniel Bensaïd.*
- Pierre Broue, *Trotsky*, 1988.
- Antoni Domèneche, "El experimento bolchevique, la democracia y los críticos marxistas de su tiempo", *Sin Permiso,* 13/11/16.
- Claudio Katz, "Las mismas disyuntivas que en 1917", *google*, 04/08/17.
- Lars T. Lih, "From February to October", *Jacobin*, 05/11/17
- Michael Lowy, "Marx y la Revolución Francesa: la 'poesía del pasado", texto de 1989 publicado por *Viento Sur*, 20/10/17.
- Ernest Mandel, "Octubre de 1917: ¿Golpe de Estado o revolución social?".
"Democracia y socialismo en la Urss en L.D.Trotsky", *Marxist Internet Archive,* septiembre 2010.
- Jean-Jacques Marie, "Trotsky, un revolucionario sin fronteras", *Fondo de Cultura Económica*, Argentina, 2009.
"Kronstadt", Fayard, Francia, 2005.
- Charles Michaloux y Francoise Sabado, "Nuestra Revolución Rusa", *Viento Sur*, 24/08/17.
- Daniel Minvielle, "Noviembre 1917-1924: L echec de la vague révolutionnaire des annes 1920 et la contra-revolution stalinienne", *www.npa2009.org*.
- Patrick Le Moal, "Socialisme, démocratie et parti. Réflexions à propos de la Révolution russe", *www.contretemps.eu.*
"Petrograd la rouge, l epicentro de la révolution", *www.npa2009.org*, 27/07/17.
"Quelques repères sur les organisations socialistes", *www.npa.2009.org*, 23/03/17.
- Kevin Murphy, "La historia de la Revolución de Febrero", google, 21/03/17.
- V.I.Lenin, "El renegado Kautsky".
- Catherine Samary, "D un communisme décolonial à la démocratie des communs: Le 'siécle soviétique' dans la torumente de la 'révolution permanente", *Inprecor.fr,* agosto-septiembre 2017, n 642/643.
- Roberto Sáenz, "La revolución permanente hoy. A cien años de la Revolución Rusa". *Antídoto*, 2017
- Joaquim Sempere, "Sobre la Revolución Rusa y el comunismo del siglo XXI", *Sin Permiso*, 1/05/17.
- León Trotsky, "Bolchevismo y estalinismo".
- Alvin Wartel, "Julio Martov y la crisis del menchevismo ruso", *google*.

En el Mundo

CATALUNYA

A las calles contra la intervención del 155

República ya

CARLA TOG
DESDE BARCELONA

La aplicación del artículo 155 de la Constitución que implica la suspensión de la autonomía catalana ya está en marcha. Las medidas concretas las decidió un Consejo de Ministros extraordinario el pasado sábado 21 y tendrán que ser aprobadas por mayoría en el Senado, en manos del PP, en una votación prevista para el viernes 27. El paquete de medidas que el Ejecutivo presentó ha sido pactado con el PSOE y C´s (Ciudadanos), confirmándose el acuerdo para convocar a elecciones en enero.

Veamos algunas de las medidas más significativas que ilustran la ferocidad de Madrid.

La facultad de disolver el Parlamento de Catalunya pasa al presidente del Gobierno. Se convocarán elecciones en un plazo máximo de seis meses, "aunque mi voluntad", ha dicho Rajoy, "es hacerlo tan pronto como se recupere la normalidad".

El Gobierno pide autorización al Senado para proceder al cese del presidente, del vicepresidente y de los consejeros del gobierno catalán. El ejercicio de sus funciones lo asumirán los ministerios correspondientes durante el tiempo que dure esta situación excepcional.

La Generalitat continuará funcionando y seguirá siendo la administración ordinaria de la Comunidad Autónoma. Esta administración actuará bajo las directrices de los órganos designados por el Gobierno de la nación, es decir, por los ministros.

Limitación de funciones del Parlament. Seguirá cumpliendo su función representativa. Sin embargo, la Presidenta del Parlament no podrá proponer candidato a la presidencia de la Generalitat, ni plantear plenos de investidura. Tampoco llevar a cabo iniciativas que sean contrarias a la Constitución o al Estatut. El Gobierno tendrá un plazo de 30 días para vetar, de producirse, dichas iniciativas.

El Gobierno podrá tomar control de TV3 para garantizar la transmisión de "una información veraz, objetiva y equilibrada".

Las autoridades designadas por el Gobierno podrán dictar instrucciones directas y de obligado cumplimiento a los Mossos d'Esquadra que podrán además ser sustituidos por efectivos de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado.

Esta es la reacción del gobierno central ante la voluntad hecha acción del pueblo catalán por su derecho a decidir. Esta es la respuesta ante la manifestación del legítimo derecho y deseo a independizarse: un brutal ataque a la autonomía, instituciones y autoridades catalanas elegidas democráticamente y que sienta un grave precedente para las futuras luchas del pueblo español que vayan en el sentido de cuestionar la falsa y forzada unidad de España y el podrido régimen monárquico actual heredero del franquismo, que ya no da para más y tiene que volar por los aires.

Así, el gobierno español avanza retomando la manija, luego de que el pasado jueves venciera el último plazo dado al presidente de la Generalitat para que rectifique si declaró la independencia y al considerar que Puigdemont no contestó de manera clara a sus "requerimientos para volver a la legalidad española".

En una primera carta como respuesta al requerimiento, en la que no se aclaraba si se había proclamado la independencia y se ofrecía abrir un periodo de dos meses para dialogar, Carles Puigdemont dijo en una nueva misiva que "si el Gobierno del Estado persiste en impedir el diálogo y continuar la represión", el Parlament "podrá proceder, si lo estima oportuno, a votar la declaración formal de independencia que no votó el día 10".

La línea política del gobierno central, del Rey y de sus aliados PSOE y C`s han sido muy claras desde el primer momento y el mensaje oficial que se mantiene es contundente: la unidad de la "España una" no se negocia, el Régimen del 78 no se toca y la Constitución emanada del mismo es el amparo legal con el cual justificar las cargas policiales y la intervención a una Autonomía. Y en el frente internacional, cierto es que el Gobierno cuenta con el apoyo de sus principales socios (Merkel y Macron) y de Bruselas contra una declaración unilateral de independencia.

Ahora el problema se centra en la manera concreta que asuma la aplicación del 155, es decir, cómo el gobierno llevará adelante dichas medidas y de cómo responderá el gobierno de la Generalitat que ya ha llamado a un pleno del Parlament para los días jueves y viernes para debatir la situación y donde probablemente se declare la independencia. En este sentido, la Fiscalía general se ha pronunciado con el planteo de que ante la DUI (Declaración Unilateral de Independencia) se podría procesar a Puigdemont por el delito de "rebelión", lo que supone una pena de 30 años de prisión. También se especula con que Puigdemont asista, por derecho, a la sesión del Senado del día jueves para que realice sus alegatos y se habla de que probablemente se plantee un debate cara a cara con Rajoy.

En este tire y afloje por arriba entre la Generalitat y Gobierno existe un tercer actor sobre el cual ambos sobrevuelan midiendo sus fuerzas y sus próximos pasos: el movimiento surgido al calor de la pelea por la defensa del derecho a decidir y que se expresó con fuerza, dando muestras de su capacidad de organización y potencialidad, con las masivas movilizaciones ante las detenciones y allanamientos en el mes de setiembre, con las acciones para garantizar la realización del referéndum el 1-O, con el paro cívico del 3-O y con la gran movilización frente a los encarcelamientos de los presidentes de la ANC y Ómnium.

Cómo aplicará el gobierno las medidas y de qué manera responderá el Govern catalán, es una incógnita. Pero lo que no es ninguna incógnita es que han tomado nota de que con su accionar juegan con el sentimiento de un movimiento convencido que ya expresó su voluntad y ahora quiere y espera una resolución a su favor.

El Gobierno sabe que hubo y hay actuaciones que los catalanes no aprueban, no sólo los independentistas, y que el mecanismo excepcional del 155 debe servir para disolver el Gobierno catalán con una intervención «mínima» en la autonomía y para que se celebren elecciones lo antes posible, "*para no prolongar demasiado una situación de interinidad que nos desgasta a todos y que es difícil de explicar a los catalanes, por eso es necesario que las decisiones que afecten a la autonomía sean lo menos invasivas*", sostienen desde Moncloa.

Rajoy prefiere que las elecciones las convoquen en Catalunya con la "excusa" que sea consecuencia del bloqueo político y de la presión de la CUP (Candidatura de Unidad Popular) antes que verse obligado a convocarlas él. A su vez, el Ejecutivo y el PSOE coincidieron en asegurar que el 155 se frenaría si Puigdemont disolviera la Legislatura y anunciara unos comicios. Pero incluso en el caso de que los vistiera como elecciones constituyentes la intervención podría paralizarse, porque una declaración de independencia se recurriría al Tribunal Constitucional (TC) y los comicios se celebrarían de acuerdo a la ley electoral, sostienen en las fuerzas constitucionalistas.

Desde la Generalitat se amenaza con la declaración unilateral de independencia como respuesta al artículo 155 y se descartan las elecciones, al menos de momento.

En el Gobierno preocupa que la Generalitat intente utilizar el desarrollo del artículo 155 en su beneficio, para borrar su ambigüedad en el manejo de la declaración unilateral de independencia, el sí pero no del Parlament, y para agitar de nuevo la calle con la propaganda victimista. La intervención es un camino sembrado de riesgos, para la Generalitat y también para el Gobierno. Porque media el movimiento, el gobierno sabe que debe ser sutil y prudente pero firme cuando se trata de la defensa del régimen y porque Puigdemont sabe que el sentimiento es de rabia e indignación. Y sobre todo porque saben, y no desean, que el movimiento se les pueda ir de las manos a ambos.

Rabia, indignación e impotencia es el sentimiento predominante entre la gente. Rabia e indignación ante la feroz actuación del gobierno e impotencia y sabor a poco porque DUI no hay y hoy, más que ayer, con las calles vacías y dos presos, parece estar más lejos de alcanzarse.

La dirección burguesa del proceso y su estrategia de la resistencia pasiva

Es evidente que el estado de movilización permanente quedó en suspenso debido al frenazo que Carles Puigdemont provocó a la hora de declarar la independencia. No pudo decir que no, porque eso hubiese significado un fraude y una estafa de cara al movimiento, pero tampoco dijo claramente que sí; en su lugar llamó al diálogo abriéndose un impase en la movilización y esperó a que el gobierno jugara sus cartas con el 155. Y el gobierno, obviamente, las jugó.

Es notorio que esto ha influido en el movimiento, que continúa vivo aunque ha bajado en intensidad y protagonismo y se verifica un cambio de actitud de las movilizaciones, ahora más pasiva y defensiva que antes y a la espera de lo que diga o haga el gobierno. Un minué en las alturas de las instituciones del régimen al cual el movimiento asiste como espectador para ver los próximos pasos que se darán de un lado y del otro.

Es que hasta el momento la respuesta del Govern se ha quedado puramente en el terreno formal de las palabras y declaraciones, pero nada ha pasado al terreno de los hechos dando pasos con medidas concretas que signifiquen la independencia, ni se ha convocado a enfrentar al 155 con la movilización activa en las calles. Sin embargo, se sigue insistiendo en el diálogo y la negociación. Nada más alejado de las legítimas y sentidas aspiraciones que el pueblo catalán expresó y defiende.

A esto hay que agregar que tanto en los discursos como en las acciones convocadas por la ANC y Ómnium cuesta encontrar alguna referencia o interpelación hacia los trabajadores, las mujeres y los jóvenes del resto del Estado español para pedir su solidaridad y apoyo, aun cuando hubo inmensas manifestaciones a favor de la causa del pueblo catalán.

Esto se debe a la política que viene llevando adelante la dirección del proceso, que parece ser que va más por el lado de la resistencia pacífica y por arriba, respetando los canales de la legalidad y las instituciones para imponer una independencia pactada y negociada aunque nos lleve 100 años de negociación, que por la vía revolucionaria de imponer la independencia apostando por el camino de una verdadera desobediencia civil que vaya en el sentido de romper la legalidad con la lucha y la acción directa de las masas en las calles.

Un claro ejemplo de esta política de resistencia pasiva la demostraron los Jordis y su encarcelamiento, que aun sabiendo que la prisión era la opción más segura para el régimen y el Estado monárquico, acudieron a Madrid ante las instancias institucionales a las que fueron requeridos, no desobedecieron la citación, y por supuesto, quedaron presos. Una estrategia que desgasta y desorienta al movimiento y debilita la posición frente a Madrid.

Por todo esto tampoco es descartable un escenario de nuevas elecciones, donde ambos vuelvan a jugarse la legitimidad en el terreno electoral. Lo que en el fondo significa entregar la lucha del pueblo catalán.

El 155 es un aberrante e inadmisible hecho frente al cual hay que plantarse categóricamente en contra y plantearle una respuesta a la altura de su brutalidad, salir a enfrentarlo activamente en las calles con autoorganización y desde una perspectiva propia e independiente de los partidos y organizaciones burguesas que conforman la dirección del proceso y de unidad de clase de todos los trabajadores, las mujeres y la juventud que vivan y trabajen en Catalunya.

Y por esto también se hace una necesidad la construcción de una alternativa independiente y de una radicalización por abajo y por fuera de la dirección burguesa actual, apostando a los sectores más activos que se movilizaron como los estudiantes y los CDR para enfrentar en las calles el 155 y seguir peleando y presionando para que se declare de una vez la independencia. Asimismo hay ya convocadas manifestaciones de la comunidad educativa y huelga de estudiantes, los trabajadores de TV3 en asamblea se han pronunciado en contra de obedecer órdenes de Madrid y se han hecho varios llamamientos a desobedecer y enfrentar al 155. Desde SoB ponemos nuestra energía y fuerza militante al servicio de esta perspectiva y nos encontrarán en las calles junto al pueblo catalán y su lucha.

En el Mundo

CHINA

Se consolida el liderazgo para el salto a una gran potencia mundial

ALE KUR

Esta semana se llevó adelante el XIX Congreso del Partido Comunista de China. Se trata de un acontecimiento de importancia ya que el PCCh es el núcleo del régimen que domina en la segunda economía más grande del mundo (y que, contra lo que su nombre y liturgia indican, no tiene ni una pizca de comunista).

Efectivamente, el contenido del Congreso estuvo muy relacionado con la proyección cada vez mayor de China como gran potencia capitalista en el mundo. En su centro se encontró la figura de Xi Jinping: jefe de Estado, Secretario general del Partido y líder de la Comisión Militar Central. En su discurso de tres horas y media, delineó las bases del llamado "Pensamiento sobre el Socialismo con Características Chinas para una Nueva Era": se trata del proyecto de la billonaria burocracia-burguesía china para conseguir que el país pegue un gran salto entre las naciones. Para esto se plantean varias etapas: hacia 2035 se tiene que alcanzar un "país socialista moderno", con ingresos medios y un fuerte rol en la innovación, para ser hacia 2050 un "país poderoso" con influencia mundial. Parte importante de ese esfuerzo es continuar la modernización de las Fuerzas Armadas. En el terreno económico, seguirá teniendo gran importancia el rol del mercado como motor del crecimiento, manteniendo la tendencia a la apertura a la globalización capitalista.

Las mayores novedades del Congreso son en el terreno político, aunque sin modificar la esencia del régimen. Lo nuevo es que la figura del propio Xi será elevada todavía más, concentrando fuertemente el poder en sus manos. No sólo acumula una serie de puestos clave: ahora su nombre y su ideología fue inscripta en la constitución del PCCh, un privilegio que sólo comparte con Mao Tse Tung (el gran dirigente de la Revolución China que llevó al partido al poder) y con Deng Xiaoping, el líder que implementó las reformas de apertura capitalista que enriquecieron a la clase dominante del país. Y a diferencia de este último, Xi Jinping lo consiguió en vida.

Este salto en calidad del "culto a la personalidad" es acompañado por la hegemonía en todos los medios dirigentes del partido de los "hombres de confianza" del mandatario. **Esto tiene un significado profundo: el PCCh le otorga a Xi la totalidad del poder con el objetivo de que se convierta en el "gran timonel" de la transición de China a una gran potencia mundial.** De esta manera, se busca fortalecer y estabilizar al sistema poniendo a su figura por encima de todas las divisiones de camarilla y faccionales propias de los regímenes burocráticos y de partido único. Con un "comando único", se espera que el conjunto de la clase dominante responda a una misma voluntad y a un mismo proyecto. Por otro lado, el líder del PCCh viene también aumentando el prestigio del partido (y a la vez eliminando a sus opositores dentro del mismo) mediante una masiva "campaña anti-corrupción", una auténtica purga que llevó a la cárcel a decenas de miles de funcionarios durante los últimos años.

China, un imperialismo en construcción

La economía china viene creciendo hace ya décadas a tasas altísimas, colocándola en el segundo lugar del podio mundial, sólo por debajo de Estados Unidos. Su producción industrial ya rivaliza, y posiblemente supere en cuanto a volumen, a la de los propios EEUU. Su rol en el comercio mundial viene también en aumento, así como la importancia de sus inversiones en el exterior. China fue el país más beneficiado por la globalización neoliberal: gracias a su enorme población, a la infraestructura conquistada (en el periodo previo) mediante la economía planificada, a la apertura económica capitalista con un fuerte rol de orientación del Estado, a los bajísimos salarios de los obreros (sostenidos en un régimen fuertemente represivo), China consiguió inundar de mercancías el mundo entero, convirtiéndose en una factoría global.

Así, pasó de ser un país enormemente agrario y atrasado en la década de los 40, dominado por imperialismos extranjeros y fragmentado en una serie de poderes locales, a ser una nación fuertemente industrializada, mayormente urbana, con una creciente clase media, con una burguesía-burocracia billonaria y con niveles cada vez mayores de consumo. Este ascenso vino ligado también a un creciente involucramiento de China en el exterior: a través de la inversión de las empresas chinas en otros países, del comercio y el sistema crediticio, va ocupando cada vez más el rol de un "imperialismo en construcción".

Este es, por ejemplo, el objetivo del proyecto conocido como "Franja y Ruta" (o "nueva ruta de la seda"), mediante el cual el Estado chino invierte enormes cantidades de dinero en el desarrollo de infraestructura en países de Asia, África y Europa para lograr una mucho mejor interconexión económica (tanto por vía terrestre como marítima). Un proyecto así viene de la mano también con una modernización de las Fuerzas Armadas, en la que China viene invirtiendo grandes sumas. La protección de los intereses geopolíticos chinos en el exterior lleva también a la construcción de nuevas bases militares, como la que instaló en Djibouti (en el cuerno de África), y al desarrollo de todo un cinturón de protección militar alrededor del mar de China meridional. En cuanto a la influencia geopolítica, China logró embolsarse a gran parte de los gobiernos de los países vecinos, y sigue sumando nuevos aliados, como es el caso de Pakistán.

Sin embargo, todavía resta un largo trecho por recorrer para que China llegue a ser un Imperialismo avanzado en toda la regla. El PBI per Cápita chino no sólo es muchísimo menor al de EEUU, sino al de cualquier país medianamente desarrollado. Esto está relacionado a que la economía china, si bien tiene un fuerte desarrollo "extensivo" (involucrando enormes cantidades de mano de obra en la producción fabril), todavía emplea relativamente poco capital en tecnología: el nivel de automatización está muy debajo de la media mundial. Lo mismo se aplica al tipo y calidad de los productos: si bien viene aumentando la complejidad y nivel tecnológico de lo producido en relación a las décadas anteriores, todavía no alcanza los estándares de las potencias más avanzadas. Lo mismo que vale para la economía vale también para las Fuerzas Armadas: China cuenta con cientos de millones de soldados y reservistas, pero su equipamiento todavía está muy por detrás del de EEUU y Europa. Es por esto que el PCCh plantea los objetivos de modernización en un largo plazo histórico, y no se plantea de manera inmediata alcanzar a las grandes potencias sino seguir generando las condiciones para poder hacerlo en un futuro.

Por otro lado, las condiciones de vida en China todavía están muy por detrás de los países occidentales. Persiste todavía una fuerte población rural, aunque los últimos años quedó por primera vez en minoría frente a la población urbana. Existe una enorme clase obrera migrante que trabaja larguísimas jornadas laborales por sueldos muy bajos (aunque se encuentran en aumento, con una capacidad adquisitiva que tiende a crecer), que se hacina en ciudades superpobladas con muy malas condiciones. Los niveles de pobreza siguen siendo muy altos, aunque existe una tendencia a la movilidad social, con una creciente "clase media" con pautas de vida y de consumo cada vez más similares a las de Occidente. La desigualdad social es gigantesca, con una clase dominante capitalista-burocrática que concentra una riqueza descomunal en sus manos (además de las palancas del poder a través del PCCh).

Por otro lado, China es todavía muy atrasada en un aspecto de enorme importancia: la generación de energía, donde recurre todavía en gran medida al carbón. Esto genera enormes cantidades de contaminación ambiental y tiene un efecto nefasto en cuanto a su contribución al calentamiento global (por emisión de gases de efecto invernadero). China es el país que más gases de este tipo emite en el mundo (superando inclusive a EEUU), jugando un rol criminal al amenazar en el mediano-largo plazo a todo el ecosistema mundial y a la vida de cientos de millones de personas. Sus propias ciudades se encuentran sumergidas en el "smog", siendo el aire muy difícil de respirar.

En cuanto a su régimen político, China continúa siendo un régimen de partido único fuertemente represivo, que ejerce la censura en gran escala, encarcela activistas, opositores, sindicalistas, etc. En vez de producirse una "apertura" política como en el resto del ex-bloque "socialista", China reaccionó a las protestas democráticas de 1989 con la horrible masacre de Tiananmen, que dejó cientos de muertos.

Por último, la propia economía china presenta una serie de desequilibrios que no está claro cómo se van a resolver. Gran parte del crecimiento está relacionado directamente a inversiones masivas en infraestructura, que generan niveles brutales de endeudamiento pero no producen necesariamente el mismo nivel de beneficios: por ejemplo, son muy famosas las imágenes de "ciudades fantasma", cuya construcción finalizó hace rato pero que no consiguen ocupantes. Muchos analistas consideran que la economía china está llena de "burbujas" capitalistas que pueden estallar en cualquier momento.

En síntesis, el contradictorio desarrollo de China como gran potencia mundial es un proceso de enorme importancia, que puede cambiar el rumbo del siglo XXI reconfigurando el conjunto de la situación global, y que también puede verse abortado dando lugar a crisis y conflictos de magnitudes igualmente descomunales. El estudio y seguimiento de este proceso es fundamental para cualquier análisis serio de las nuevas tendencias mundiales, y sin duda alguna tendrá una importancia cada vez mayor en los próximos años.

Movimiento Estudiantil

EL 1º DE NOVIEMBRE

Todos a las calles por justicia por Santiago

Este miércoles 1ro de Noviembre se cumplen 3 meses de la desaparición forzada de Santiago Maldonado en medio de una brutal represión de la Gendarmería Nacional a la comunidad mapuche. El caso da un giro dramático a partir del misterioso hallazgo del cuerpo de Santiago en la orilla del Río Chubut el 17 de octubre.

Desde que se conoció la desaparición de Santiago cientos de miles nos hemos movilizado en todo el país sin importar el calendario electoral. Nos movilizamos el viernes 20 de Agosto, 48hs antes de las PASO y el sábado 21 de octubre, el día antes de las elecciones generales. La juventud fue la gran protagonista de estas movilizaciones, aunque el movimiento estudiantil como tal no logró irrumpir en la escena como actor independiente. Sus direcciones principales, el kirchnerismo y Patria Grande, se encargaron de que nada distraiga de las elecciones, que no se afecte la gobernabilidad de Macri.

A partir del momento mismo que "apareció" el cuerpo, el gobierno comenzó a montar un operativo de encubrimiento e impunidad aún mayor al que ya venía protagonizando para cubrir a la Gendarmería y a su jefa política, la ministra Patricia Bullrich. Desde el Nuevo MAS, junto al Encuentro Memoria Verdad y Justicia y muchas organizaciones, planteamos la necesidad de tomar las calles desde un primer momento. Y así lo hicimos el 18, 19, 20 y 21 de octubre en La Plata y en Plaza de Mayo.

El triunfo electoral de Macri a nivel nacional le dio un espaldarazo a esta campaña de impunidad, y desde el gobierno intentan ahora desligarse completamente de su responsabilidad en la desaparición, el encubrimiento y el asesinato de Santiago Maldonado.

Es por esto que el 1ro de Noviembre, al cumplirse 3 meses de su desaparición, es la responsabilidad de la Federación Universitaria de La Plata y de su nueva conducción (Miles - Patria Grande) garantizar las condiciones para que el movimiento estudiantil se manifieste en las calles por Justicia por Santiago Maldonado y contra el encubrimiento y la impunidad de este gobierno.

Desde ¡Ya Basta! hemos desarrollado una intensa campaña en todas las facultades donde estamos presentes, pasando por los cursos y juntando miles de firmas exigiendo a los Centros de Estudiantes que se realicen asambleas para posponer el primer día de las elecciones universitarias y movilizar de manera organizada a Plaza de Mayo. Las elecciones en el claustro estudiantil nos pertenecen a los estudiantes y no podemos contraponerlas a una lucha tan importante como la que se está desarrollando por Memoria, Verdad y Justicia por Santiago Maldonado.

Llamamos a todo el movimiento estudiantil a sumarse a la exigencia de que el miércoles 1ro de Noviembre se levanten las elecciones universitarias y que los Centros de Estudiantes y la FULP garanticen las condiciones para que el movimiento estudiantil de la UNLP movilice masivamente a Plaza de Mayo.

¡Justicia por
Santiago Maldonado!
¡El gobierno es responsable!
¡Fuera Bullrich!

Agrupación universitaria
¡Ya Basta! UNLP
25 de octubre de 2017

FACULTAD DE SOCIALES

Comisión Abierta por Santiago Maldonado y la Cuestión Indígena

Los compañeros de ¡Ya Basta! de la Facultad de Sociales de la UBA nos encontramos participando de la Comisión por Santiago Maldonado y la Cuestión Indígena que surgió ante la parálisis de la conducción de impulsar espacios de solidaridad y difusión acerca del estos temas. La desaparición y el asesinato de Santiago fue selectiva, en tanto él luchaba codo a codo en el Pu Lof de Cushamen junto a la comunidad mapuche. Es por eso que es necesario complejizar el hecho y luchar por el juicio y castigo a los responsables políticos y materiales del caso Maldonado, así como también visibilizar cada caso de represión, desalojo, y detenciones a cada comunidad originaria.

Nuestras luchas valen más que las elecciones

Mención aparte merece la intervención de los compañeros del FIT. El día 18 cuando se encontró el cuerpo que plantó Gendarmería estaba claro que el rol de la militancia era estar nuevamente en las calles. Sin embargo, durante toda la jornada priorizó lo electoral y llamó a no movilizar apelando a la teoría del miedo, ajena a los principios de la práctica revolucionaria.
Anteriormente intentaron pronunciar a la Comisión a favor de apoyar electoralmente al FIT, desconociendo el espíritu de esta Comisión de base y tratando de obturar la posibilidad de dialogar con más amplios sectores que estén dispuestos a dar la pelea.

Las tareas de la Comisión

La Comisión sigue sumando compañerxs tanto de la facultad, como otrxs que se acercan por su temática. Sin embargo creemos que debe crecer para poder fortalecer nuestros reclamos. En estos momentos existe la tensión alrededor de si se prorroga o no la ley 26.160, que si bien no asegura la integridad de los territorios originarios en la práctica, sería regresivo que en este contexto las comunidades originarias queden sin amparo legal, a la vez que permite crear nuevas redes de solidaridad. Actualmente nos juntamos los días jueves en el comedor de FSoc, y estamos proyectando un festival de visibilización y difusión de las causas que hermanamos, a la vez que queremos que estos reclamos trasciendan la burbuja de ''lo académico''; es por esto que invitamos a lxs compañerxs de Sociales y a quienes quieran acercarse a participar en la Comisión.

Fer y El Mono

ELECCIONES JOAQUÍN V. GONZÁLEZ

El JVG sale por Santiago en medio de las elecciones

Durante la semana del 17 al 20 de octubre se realizaron las elecciones a Centro de Estudiantes y Consejo Directivo del ISP Joaquín V. González. Se desarrollaron en un clima frío y la elección tuvo un carácter conservador, acompañando el contexto político general adverso en que nos encontramos.

El único gran debate que se dio fue el miércoles, luego de que se encontrara un cuerpo en el río Chubut. Desde la agrupación Carlos Fuentealba tuvimos la posición que había que suspender las elecciones y movilizarnos masivamente a responder la provocación del gobierno, que hizo aparecer el cuerpo días antes de las elecciones. El resto de las fuerzas políticas, la Caravana, FIT y el kirchnerismo, de conjunto batallaron contra nuestra agrupación diciendo que no había que salir a las calles y llevaron adelante una campaña de miedo diciendo que el gobierno iba a decretar Estado de Sitio y a reprimir ferozmente. Entendíamos que no podíamos dejar pasar la provocación y era imperioso salir masivamente. Y así lo hicimos, mientras estas agrupaciones se quedaron garantizando las elecciones, junto a los organismos de DDHH que decidieron marchar.

Desde la Fuentealba intervenimos, partiendo de la base de la enorme respuesta que dio el Joaquín las últimas semanas en rechazo a la reforma, dando un debate sobre qué Centro de Estudiantes necesitamos y la necesidad de continuar la lucha por la aparición con vida de Santiago Maldonado. La necesidad de organizar a los estudiantes y poner al Joaquín de pie para enfrentar los ataques del macrismo a la educación pública: La reforma antieducativa que busca implementar en CABA y el Operativo Enseñar.

Entendiendo que la forma de frenar estos ataques es seguir organizándonos, seguir llenando los espacios de discusión y seguir profundizando las medidas de lucha, dimos este debate con los estudiantes y polemizando con los sectores que pretenden centrar la discusión en un eje pedagógico para hacerle algún que otro cambio a la reforma impuesta por el macrismo.

El gobierno vino a realizar profundas reformas antipopulares y con el resultado de las elecciones del domingo se sintió respaldado y convocó para el lunes próximo a una reunión con la oposición, empresarios y sindicatos para negociar cómo llevar adelante estas reformas. Además del giro represivo que viene dando desde que asumió.

La única manera de ponerle un freno va a ser saliendo a las calles junto a los demás sectores que quieren luchar contra Macri. Lo único que nos va a permitir enfrentarlo es estar movilizados y ser cada vez más. Desde la Agrupación Carlos Fuentealba nos ponemos al servicio de esta gran tarea que tenemos por delante los futuros docentes.

El Joaquín se suma al reclamo de Justicia por Santiago

El día viernes cuando debía hacerse el escrutinio, nos enteramos de la triste noticia de la confirmación que el cuerpo encontrado el día martes en el río Chubut, era el de Santiago Maldonado. Con un profundo dolor y mucha bronca los estudiantes, de forma espontánea, fuimos saliendo a la calle a exigir justicia y castigo a los responsables de su desaparición y asesinato.

Fuimos cientos de estudiantes que cortamos primero Ayacucho y luego marchamos hacia Av. Córdoba a sumarnos con el "Alicia Moreau de Justo", un terciario ubicado a dos cuadras, y cortar la Avenida.

Destacado el rol cumplimos desde la Fuentealba, siendo los primeros que propusimos ir a avisar a todos los cursos para que los estudiantes se enteraran y bajaran a la calle. Con un nudo en la garganta fuimos pasando por todas las aulas y dando aviso de la noticia.

Con el correr de los minutos nos enteramos de que existía una concentración autoconvocada en Plaza de Mayo a la cual ya estaba yendo gente. Decidimos comunicárselo a los estudiantes y realizar una asamblea para votar si teníamos que ir al centro del poder político a exigir justicia por Santiago. Se votó marchar casi por unanimidad y así lo hicimos en conjunto con el Alicia y la Facultad de Farmacia de la UBA.

Tuvimos que marchar encolumnados detrás de la bandera del Centro del Alicia ya que la conducción del CEJVG, la Caravana, no quiso sacar la de nuestro Centro ante los reiterados pedidos de los estudiantes. Pretendían, en complicidad con el rectorado, continuar con el escrutinio como si nada hubiera pasado. Dada la conmoción y ante la presión que ejercimos las listas opositoras, logramos que se suspenda.

Durante toda la jornada intervinieron para que no se marchara, incluso llegando al punto que una vez en la Plaza intentaron que nos fuéramos con el argumento de que no podían garantizar la seguridad de los estudiantes. A lo que respondimos que debíamos organizarnos y cuidarnos entre todos y una vez más votamos quedarnos por unanimidad y sumarnos a la ronda a la Plaza.

Los responsables de la desaparición forzada y el asesinato de Santiago son la Gendarmería y el gobierno. La respuesta de los estudiantes del Joaquín, apenas enterados de la confirmación de la identidad del cuerpo, fue masiva y espontánea. El dolor lo transformamos en lucha estando donde había que estar. En las calles y en la Plaza exigiendo justicia y castigo a los responsables.

¡Justicia por Santiago!
¡Todos a la Plaza de Mayo
el 1° de Noviembre!
¡Fuera Bullrich!
¡Enfrentemos el Operativo Enseñar!

Agrupación Carlos Fuentealba JVG

Movimiento Estudiantil

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LUJÁN

Vamos por una fotocopiadora de los estudiantes y para los estudiantes

Año tras años desde Las Rojas venimos planteando la necesidad de que los centros de estudiantes sean cada vez más participativos, democráticos y de lucha. Es así, que cuando Las Rojas junto a muchos estudiantes independientes recuperamos el CETS, lo primero que hicimos fue abrirlo y ponerlo al servicio del movimiento estudiantil y sus intereses.

Los centros de estudiantes de la UNLu reciben fondos anuales para realizar viajes de formación académica. Estos fondos que se recibían jamás eran discutidos entre el conjunto de los estudiantes. Cuando Las Rojas ganamos la conducción del CETS una de las primeras medidas que tomamos fue realizar asambleas estudiantiles para discutir democráticamente entre todos en qué teníamos que utilizar esos fondos. Fue así que en los dos primeros años de conducción del CETS votamos en asamblea estudiantil cómo utilizar los fondos y logramos organizar muchísimos viajes de formación académica para que los estudiantes de la carrera puedan participar, como por ejemplo jornadas, congresos y encuentros, también colaboramos económicamente a la lucha de los trabajadores de la Zona Norte. Actividades que reivindicamos y de las cuales estamos completamente orgullosas.

El año 2016 tuvimos un duro ajuste por parte del gobierno y la gestión de la Universidad, que atacaron esta conquista de los estudiantes quitando todos los fondos de los centros de estudiantes. Desde Las Rojas, junto a otras organizaciones, salimos a dar la pelea por recuperar esta conquista con asambleas, movilizaciones al Consejo Superior y denunciado a la gestión. Esta lucha que venimos dando finalmente tuvo sus frutos. Es así que finalmente la gestión, por presión de los centros de estudiantes y el movimiento estudiantil, volvió a otorgar estos fondos. Lamentablemente, la gestión de la UNLu los entrega casi a fin de año cuando ya no hay viajes académicos. Buscando con esto que se venzan los plazos e intentar quedarse nuevamente con esta conquista de los estudiantes.

Desde Las Rojas no lo vamos a permitir! Es en este sentido que proponemos utilizar este fondo del CETS para un reclamo histórico de los estudiantes que jamás fue resuelto por la gestión, ni por ningún centro de estudiantes en toda la UNLu. Punto fundamental de nuestro programa como organización desde el primer día. Proponemos que este fondo sea utilizado para adquirir una fotocopiadora para el Centro de Estudiantes de Trabajo Social. Una fotocopiadora de los estudiantes y para los estudiantes.

Creemos que hacer esto materializa el interés del conjunto de los estudiantes de Trabajo Social. Esta medida va a intentar ahorrarnos a los estudiantes de la carrera en materiales, dejando de ser rehenes de los negociados de la Universidad con las fotocopiadoras privadas que nos "arrancan la cabeza" cada vez que tenemos que comprar los apuntes para las materias, expulsando constantemente a cientos de estudiantes que no pueden acceder a los mismos por sus precios elevados. Al mismo tiempo, queremos continuar exigiendo y dando la batalla para que la gestión dé respuesta real a este reclamo, así como también nos otorgue los recursos para el funcionamiento de la fotocopiadora. Junto con esto la exigencia de más becas.

Por último, nuestro método es la asamblea estudiantil, así que proponemos llevar esta propuesta y votarla entre todos, para darle fuerza y que la concretemos en las próximas semanas.

Insistimos en que esta es la tarea de los centros de estudiantes. Defender siempre los intereses del movimiento estudiantil. Esta bandera es la que levantamos hace años desde Las Rojas, un CETS independiente de la gestión, del gobierno, abierto, participativo y democrático.

Todos a la asamblea
del martes 31/10 a las 19:30 hs.

Las Rojas - Nuevo MAS
Presidencia del CETS

ISFD Nº 41 DE ADROGUÉ

Una elección conservadora

Del 10 a 17 de Octubre pasados se desarrollaron las elecciones de Centro de Estudiantes en el ISFD Nº 41 de Adrogué en las que Educar es Incluir (La Cámpora) obtuvo el 30%, manteniendo así la conducción del Centro (aunque cayendo un 5% de los votos en relación al año anterior), el FEIIL (La comuna, ¡Ya Basta!, PO, PTS) obtuvo el 25,5%, la Walsh el 21,5%, Entre Docentes obtuvo el 16% y la Martí (Patria Grande) el 7%. En estas líneas trataremos de explicar cómo se llegan a estos resultados.

Por tratarse el 2017 de un año con grandes luchas más que nada a principio de año (sobre todo Marzo, antes que comenzaran las clases en el profesorado) y que luego el gobierno de Macri lograra (con complicidad de la CGT y la CTA) reabsorber la bronca que había por abajo y canalizarla a través de las elecciones y salir victorioso en las PASO a nivel nacional, este año tuvo poco de debate político en las aulas y los pasillos. Por supuesto que hubieron luego grandes movilizaciones como la marcha contra el 2x1 o por aparición de Santiago Maldonado, que tomaremos más adelante.

Educar es Incluir aprovechó esta situación de "plancha" para combinarla con su propia orientación de plancha también, y nunca intentar organizar a los estudiantes para pelear al Gobierno Nacional que dicen denunciar. Peor aún, cada intento de los estudiantes de organizarse en algún espacio "oficial" del CE fue rápidamente boicoteado por EEI, rompiendo dichos espacios o desoyendo sus mandatos.

Por otro lado, la izquierda (agrupada electoralmente en el Frente de Estudiantes de Izquierda e Independientes en Lucha) tuvo su mayor actuación durante el año en la Comisión de Géneros, tratando de ayudar a las compañeras que denuncian y exigiendo a la Dirección que tomara cartas en el asunto. También estuvo a la cabeza de actividades como la gran agitación al cumplirse un mes de la desaparición de Santiago Maldonado, donde todas las agrupaciones salvo EEI, nos manifestamos tanto en la calle como dentro del profesorado. A pesar de esto, el conjunto de la izquierda no pudo romper el clima ambiente de plancha y falta de debate político, que en parte explica su caída en votos, en relación al año pasado, de aproximadamente 12,5%.

La Walsh (que también cayó un 5% de votos en relación al año pasado) no pudo crearse un perfil propio. Se sabe que no son una agrupación de lucha, pero no han sabido tampoco diferenciarse de EEI. Eso, sumado a que aparecieran para las elecciones dos listas más (Entre Docentes y la Martí) colaboró a que se dispersaran los votos de las "agrupaciones de gestión" y la Walsh terminara no peleando el segundo lugar en las elecciones.

Las tareas de las agrupaciones de izquierda deben ser las de politizar los cursos y los pasillos, tener políticas claras para cada conflicto y discutirlas de cara a los estudiantes y el activismo, nunca a espaldas. Conseguimos la unidad para las elecciones, pero solamente poniendo todos los esfuerzos en hacer avanzar la conciencia de los y las compañeras sobre la base de la lucha contra el gobierno de Macri vamos a lograr contrarrestar el clima conservador y arrancarle a EEI la conducción del centro para defender los intereses de todos los estudiantes.

Leazo Hiro

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LANÚS

Una elección donde primó el voto conservador, pero la izquierda mantiene un lugar

Entre el 17 y el 20 de octubre se llevaron adelante las elecciones del Centro de Estudiantes de Humanidades y Artes (CEDHA), en las cuales fuimos parte por primera vez desde nuestro desembarco en la Universidad. La semana de elecciones fue una muy particular, atravesada por una serie de debates en el conjunto de la sociedad y de crisis para el gobierno de Macri. El martes se conoció la noticia del hallazgo de un cuerpo en el río Chubut y las sospechas de que el mismo pertenecía a Santiago Maldonado comenzaron a crecer hasta la confirmación de la propia familia el viernes por la tarde. Los debates surgidos esta semana, el rol nefasto que jugó el kirchnerismo y la desubicación de gran parte de la izquierda, en particular el FIT, haciéndole de furgón de cola a los K para desmovilizar, merecen una nota aparte. Sin embargo, los traemos a colación porque estos debates estuvieron presentes durante esa semana de elecciones entre las tres listas que fuimos parte: "Todos x Humanidades" (el kirchnerismo), "La izquierda en HyA" (PTS) y ¡Ya Basta! - Las Rojas.

Pero volviendo a lo que nos atañe específicamente, observando los resultados en términos generales se dio una elección con voto conservador, donde la mayoría del departamento (63%) volvió a elegir al kirchnerismo como conducción del centro. En su conjunto el kirchnerismo obtuvo una elección casi idéntica a la del 2015. Sin embargo, logró salir parcialmente fortalecido, porque logró recuperar la secretaría de la carrera de Diseño y Comunicación Visual arrebatándosela al PTS (64% a 32% del kirchnerismo y el PTS respectivamente).

Anteriormente decíamos "parcialmente", porque si bien el kirchnerismo gracias a contar con todo el apoyo de la gestión de Jaramillo, tuvo un claro triunfo en las carreras de Diseño Industrial (86%) y Diseño y Comunicación Visual (64%) y se quedó con las secretarías de todas las carreras, si el sectarismo de los compañeros del PTS no hubiese impedido hacer un frente con nosotros, la izquierda se hubiera alzado con un triunfo en Audiovisión y hubiese estado en condiciones de disputar la del Traductorado Público, donde la suma de los votos nos dejó a solo 4 detrás de los K. Creemos que esto amerita un balance de los compañeros del PTS para el futuro.

Desde ¡Ya Basta! estamos contentos con la gran primera elección que llevamos adelante, tanto por los resultados como por haber puesto ante todo en primer lugar la campaña por Santiago Maldonado y pelear en todo momento por la movilización, entendiendo que esa es la única manera en la que vamos a obtener Justicia por Santiago. Esta campaña la llevamos a los cursos, a los estudiantes que se acercaron y nos ayudaron a llevar a adelante las elecciones y también la llevamos a debatir con el resto de las corrientes cuando propusimos el miércoles 18 que se levante la votación para ir con todo a la movilización; lamentablemente el kirchnerismo y el PTS (¡!) se opusieron.

A pesar de la crisis que pareció abrirse con el caso de Santiago el gobierno salió triunfador el domingo en gran parte del país y se prepara para una dura reforma laboral. En ese sentido, que herramientas como los Centros de Estudiantes que deberían ser de lucha y organización para enfrentar sus ataques estén en manos del kirchnerismo, brazo derecho de la gestión de la Universidad, es sinónimo de una pasividad absoluta tal como demostraron esta semana militando en contra de las movilizaciones. Por eso, desde ¡Ya Basta! vamos a seguir poniendo todo nuestro esfuerzo en la organización independiente de los estudiantes para luchar en las calles por Justicia por Santiago y contra todos los ataques del macrismo.

¡Ya Basta!
Las Rojas UNLa

VIERNES 1 DICIEMBRE
HOTEL BAUEN
2DA JORNADA DE PENSAMIENTO SOCIALISTA
ESTARAN PRESENTES
CLAUDIO KATZ
HERNAN CAMARERO
PABLO BONAVENA
EDUARDO LUCITA
ROBERTO SAENZ
ROBERTO RAMIREZ
INES ZETA